

JEGYZŐKÖNYV

amely készült 2015. november 14. napján 10.00 órai kezdettel, a Nemzeti Pedagógus Kar (továbbiakban: NPK) országos küldöttgyűlésén.

Helye: Xántus János Két Tanítási Nyelvű, Gyakorló Gimnázium és Idegenforgalmi Szakközépiskola, Szakiskola és Szakképző Iskola
1055 Budapest, Markó utca 18-20.

Jelen vannak:

Horváth Péter, NPK elnök
Szeleczki János, NPK elnökhelyettes (levezető elnök)
Dr. Paróczai Csaba Gergely, főtitkár
Dr. Kurucz Zsuzsanna, jegyzőkönyvvezető
Dr. Szebedy Tas, jegyzőkönyv hitelesítő
Fügedi Beatrix, jegyzőkönyv hitelesítő
Országos Küldöttgyűlés tagjai (74 fő), a jelenléti ív szerint (jegyzőkönyv 1. sz. melléklete)

Távól maradt: Antók Zsuzsanna, Bábelné Rein Mária, Baloghné Gerse Zsuzsanna, Béres Attila János, Blanár Edit Etelka, Blaskó Szilvia, Bodrogai Tibor, Chriszt Gyula, Czita Zoltán, Csábi István, Csontos Illésné, Danku Attila, Dr. Patkós József, Dr. Sióréti Gabriella, Elek Ottó, Engländerné Hock Ibolya, Farkas Valéria, Gasparics László, Gyallai Katalin, Hegyiné Mráz Erika, Hirmann László, Hock Zsuzsanna, Horváth Tibor, Iván Zsuzsanna, Járainé Dr. Bódi Györgyi, Jávori István, Juhász Ernő, Kabdebó Flórián, Kepenyés Pál, Kolics Gábor, Kovácsné Kurucsó Ilona, Lovrity Sándorné, Lugosiné Illés Margit, Magyar Ferenc, Mikesy György, Mohné Ódor Gabriella, Németh Péter, Öreg István, Pásztor Gergely, Pécsi Gábor, Puháné Urbán Katalin, Pulay Teréz, Rettegi Attila, Sinkovicsné Király Angéla, Stárics Roland, Szabó Judit, Takács István, Takács Veronika, Tóth Géza, Tulipán Gabriella, Varga Katalin

Meghívottak 10 órára:

Szabóné Trum Tünde, Miskolci Szakképzési Centrum Szentpáli István Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközépiskolája és Szakiskolájának intézményvezetője
Tátrai István József, Miskolci Szakképzési Centrum szakmai főigazgató-helyettese
Bánkiné Kiss Anikó, tanfelügyeleti és minősítő szakértő tagozat elnöke
Bíró Bálint, matematika tagozat elnöke
Bódor Andrea, pedagógiai szakszolgálat tagozat elnöke
Brahmi Ilona, kollégium tagozat elnöke
Jobbágy Miklósné, szaktanácsadói tagozat elnöke
Kajáry Ildikó, fejlesztő és gyógypedagógusi tagozat elnöke
Kopeczky Péter, testnevelés és sport tagozat elnöke
Sipos Mónika, könyvtár-informatika tagozat elnöke
Dr. Pusztér Bernadett, NPK Budapesti elnök

Kaukerné Kovács Edit, NPK Győr-Moson-Sopron megyei elnök
Pásztói Tamás, NPK Komárom-Esztergom megyei elnök
Szakmai Tagozat elnök jelöltjei: Hajas Zsuzsanna, Petőné Horváth Mária, Szilágyi Zsolt
Ajtony Ákos, Etikai Kódexet előkészítő ad hoc bizottsági tag
Kozák András, Etikai Kódexet előkészítő ad hoc bizottsági tag

Napirendi pontok:

- 1) Határozatképeség megállapítása
- 2) Jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása
- 3) Napirendi pontok elfogadása
- 4) A Nemzeti Pedagógus Kar Etikai Kódexének elfogadása
- 5) A 2016. évi költségvetési tervezet elfogadása
- 6) Az NPK Alapszabályának módosítása
- 7) Az újonnan alakult tagozatok elnökeinek megválasztása
- 8) Egyebek
- 9) Zárszó

Szeleczi János levezető elnök: Köszönti a küldötteket. Külön köszönti az Elnökséget, valamint Szabóné Trum Tünde igazgatóasszonyt és Tátrai Istvánt, szakmai főigazgató helyettes urat.

Tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy az ülésről hangfelvétel készül. Átadja a szót Horváth Péter elnöknek.

Horváth Péter NPK elnök: Köszönti a küldötteket; megköszöni a küldötteknek, hogy részvételükkel biztosították a küldöttgyűlés szavazóképeségét.

Úgy gondolja, hogy igen nehéz két hónapon vannak túl; az iskolákban problémák, nehézségek vannak, sok újdonság van, amire nehéz volt felkészülni a mindennapi munka mellett. A Karnak van mit tennie, a legfontosabb feladatot, hogy a mindennapi tapasztalatokat el kell mondani az oktatásirányításnak. Azt tapasztalják, hogy az oktatásban párhuzamok alakulnak ki, keveset tudnak egymás munkájáról. Az intézményrendszer - (KLIK, szakképzési centrumok, Oktatási Hivatal), ami segítené a nevelést-oktatást – a saját dolgát jobban ismeri, mint a másikat. A Karnak jelezni kell az ágazatirányítás felé, nem azért, hogy tiltakozunk valami ellen, hanem, hogy a rendszer jobban működjön.

Sok feladat vár ránk, ami komoly szakmai feladatot jelent a Kar tagjainak, elsősorban a területi küldötteknek, a területi elnököknek, tagozati elnököknek.

A köszöntő után az Etikai Kódex kerül bemutatásra. Habár ez kapja a legnagyobb sajtóvisszhangot, meggyőződése, hogy nem ez a legfontosabb dolog az iskolák és a pedagógusok életében. Szó lesz a költségvetésről, a minősítés-tanfelügyelet-önértékelés rendszeréről, az Alapszabály módosításáról, a választásokról. A következő évben küldöttgyűlési választások lesznek. Először a területi küldötteket választják meg, és a területi küldöttek fogják delegálni az országos küldötteket.

Beszélni kell az intézményfenntartó problémájáról, mivel a mindennapi működést ez határozza meg, valamint a szakképzés átalakításáról.

Hétfőn Balog Zoltán miniszter úrral fog találkozni, szerdán pedig az EMMI-ben lesz tárgyalás az önértékelésről.

Eredményes tanácskozást kíván mindenkinek. Megköszöni a figyelmet.

Szelezcki János levezető elnök: Felkéri Dr. Zalay Szabolcs elnökségi tagot a közösségi szolgálattal kapcsolatos díj átadására.

Dr. Zalay Szabolcs elnökségi tag: A közösségi szolgálatnak különös jelentősége van napjainkban. Az önkéntesség, a segítségnyújtás a közösségi szolgálat lényege, összefügg azzal, hol tudunk egymásnak segíteni és ennek a szerepe a jövőben fel fog értékelődni.

Megkéri a küldötteket, hogy egy perces néma felállással emlékezzenek meg a párizsi merényletek áldozatairól.

Az ilyen történelmi időkben különös jelentősége van azoknak az iskoláknak, közösségeknek, egyéneknek, akik megérik azt, hogy mit kell tenni. Amikor közösen elhatározta az elnökség, hogy a magyar iskolákban az iskolai közösségi szolgálat ügyét kiemelten kezelik, - ami részben törvényi kötelezettség is, másrészt a hitvallásuk része – akkor azt is elhatározták, hogy minden évben „kiváló iskola” címet adományoznak ezen a területen egy iskolának.

Az elmúlt egy év monitorozási munkáját az Oktatókutató és Fejlesztő Intézet munkatársaival közösen végezték a Kar tagjai. Elkészült egy országos jelentés, amely három iskolát kiemelten kezelt, és az egyik iskolát méltónak talált erre a címre.

Köszönti a Miskolci Szentpáli István Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját, valamint a Miskolci Szakképzési Centrum főigazgató helyettesét. Megkéri Szabóné Trum Tündét, hogy Horváth Péter elnöktől vegye át a „Kiváló Iskolai Közösségi Szolgálatot teljesítő iskola „címet.

Szabóné Trum Tünde: Megköszöni a díjat. Méltónak tartja a cím elnyerését. Az iskola vezetése, a pedagógusok elkötelezettek az iskolai közösségi szolgálat iránt.

1. Napirendi pont:

Határozatképeség megállapítása:

Szelezcki János levezető elnök: A küldöttgyűlés határozatképes, 70 fő küldött regisztrált.

2. Napirendi pont:

Jegyzőkönyvet vezető, hitelesítők személyének megválasztása:

Szelezcki János levezető elnök: Jegyzőkönyvvezetőnek Dr. Kurucz Zsuzsannát javasolja.

- A küldöttgyűlés egyhangúan a következő határozatot hozta: -

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
5/2015. (XI. 14.) számú határozata

A jegyzőkönyvet vezető megválasztásáról

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése elfogadja a 2015. november 14-ei Küldöttgyűlés jegyzőkönyv vezetőjének Dr. Kurucz Zsuzsannát.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés

Határidő: azonnal

Szelezcki János levezető elnök: Jegyzőkönyv hitelesítőknek két fő budapesti küldött jelentkezését kéri.

Fügedi Beatrix és Dr. Szebedy Tas elvállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

- A küldöttgyűlés egyhangúan a következő határozatot hozta: -

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
6/2015. (XI. 14.) számú határozata

A jegyzőkönyv hitelesítők elfogadásáról

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése elfogadja a 2015. november 14-ei Küldöttgyűlés jegyzőkönyv hitelesítőjének Dr. Szebedy Tas és Fügedi Beatrixot.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés
Határidő: azonnal

3. Napirendi pont:

Napirendi pontok elfogadása:

Szelezcki János levezető elnök: A küldöttek előzetesen megkapták a napirendi pontokat. Megkérdezi a küldötteket, hogy van-e további javaslat, amit felvegyenek a napirendi pontok közé.

Dr. Szebedy Tas küldött: Kéri, hogy a Gimnáziumok Országos Szövetsége által kibocsátott pedagógusok önértékelésével kapcsolatos állásfoglalás legyen a napirendi pontok között.

Szelezcki János levezető elnök: Horváth Péter elnökkel egyeztetve Dr. Szebedy Tas javaslata az egyéb napirendi pontok között kerül megvitatásra. Ezt a megoldást Dr. Szebedy Tas is elfogadta.

A küldöttek részéről egyéb javaslat nem érkezett a napirendi pontokhoz.

Szelezcki János levezető elnök: Felkéri a küldöttgyűlést, hogy kézfelemeléssel fogadják el a napirendet.

- A küldöttgyűlés egyhangúan a következő határozatot hozta: -

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
7/2015. (XI. 14.) számú határozata

Az NPK Küldöttgyűlés napirendjének elfogadásáról

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése elfogadja a küldöttgyűlés napirendjét az alábbiak szerint:

Napirendi pontok

- 1) Határozatképeség megállapítása
- 2) Jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása
- 3) Napirendi pontok elfogadása
- 4) A Nemzeti Pedagógus Kar Etikai Kódexének elfogadása
- 5) A 2016. évi költségvetési tervezet elfogadása
- 6) Az NPK Alapszabályának módosítása
- 7) Az újonnan alakult tagozatok elnökeinek megválasztása
- 8) Egyebek
- 9) Zárszó

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés
Határidő: azonnal

4. Napirendi pont

A Nemzeti Pedagógus Kar Etikai Kódexének elfogadása:

Szelezcki János levezető elnök: Átadja a szót Horváth Péter elnöknek.

Horváth Péter NPK elnök: A Nemzeti Köznevelési Törvény 63.§-ban van benne, hogy a Kar megalkotja a pedagógusok etikai kódexét. Ez a törvény által előírt feladata, kötelezettsége volt a Karnak. A törvény 63/A. § (8) bekezdése határozza meg a kódex tartalmát. A kódex általános etikai alapelvekből, részletes etikai és eljárási szabályokból áll.

Az Országos Etikai Bizottság összehívta a Területi Etikai Bizottságok képviselőit. Beszélgetést folytattak arról, hogy hogyan épüljön fel az etikai kódex, elfogadtak bizonyos ismérveket. Ezután alakult meg egy ad hoc munkacsoport, ami ezek alapján elkészítette az első tervezetet. Az ad hoc bizottság tagja volt két elnökségi tag, Dr. Jeszenszkyné Dr. Gallai Gabriella és Szakál Ferenc; valamint Kozák András közoktatási szakértő, az Óbudai Nagy László Általános Iskola igazgatóhelyettese és Ajtony Ákos a Győr-Moson-Sopron megyei etikai bizottság tagja.

Az első tervezetet augusztus 4-től október 4-ig lehetett véleményezni. Bőven volt idő a kódex tartalmát megismerni és javaslatokat küldeni.

A kódex tervezetet különböző helyekről érték kritikák. A napokban is jelentek meg felhívások, hogy a küldöttek miként szavazzanak. A Pedagógusok Szakszervezete az Alkotmánybírósághoz fordult. Az Alkotmánybíróság döntését komolyan fogja venni, de a Kar nem általános magatartási szabályokat fogalmaz meg az etikai kódexben, hanem a pedagógusokra vonatkozó speciális szabályokat.

Az Országos Köznevelési Tanács előtt voltak az etikai kódex-szel kapcsolatban. A Köznevelési tanács támogatja a kódex létrejöttét és a tartalmával is egyetért.

Meg kell nézni, hogy a gyakorlatban hogyan fog működni, tényleg több ezer etikai eljárás fog-e lenni vagy sem.

Kéri, hogy a küldöttek fogadják el a kódexet.

Szelezcki János levezető elnök: Felkéri Kozák András előadásának megtartására. Tájékoztatja a küldötteket, hogy az előadás után lehetőség lesz hozzászólásokra.

Kozák András Etikai Kódexet előkészítő ad hoc bizottsági tag: Az ad hoc bizottság 2015 júliusában jött létre, azzal a feladattal, hogy a Nemzeti Köznevelési Törvényben és az Alapszabályban foglaltaknak megfelelően dolgozza ki a Nemzeti Pedagógus Kar Etikai Kódexét.

Az ad hoc bizottság feladata egyrészt tartalmi, másrészt technikai jellegű volt. A cél az volt, hogy egy absztrakt normaszöveg tervezetét, ne egy kazuisztikus, az egyes eseti jellegű kérdésekre koncentráló szövegtervezetet alkossanak.

Az etikai kódex egységesen kezelje-e a pedagógusokat, a beosztott pedagógusokat és a vezetőket, vagy legyen-e külön vezetői etikai rész a kódexben. A bizottság azon az állásponton van, hogy a pedagógusokat egységesen kezelik. Legyen-e párhuzamos szabályozás a kódexben. Általában a párhuzamos szabályozás kerülendő, de vannak olyan helyzetek, amikor ez szükséges. Úgy gondolták, hogy alapvető etikai eljárások, jogszabályok szövegének átvételére szükség van. Fontos, hogy mindenki, akire kötelező a kódex, az ismerje azokat a szabályokat, amelyek betartására törekednie kell. Arra senki nem kötelezett, hogy a törvények szövegét ismerje, de arra igen, hogy a jogszabályoknak megfelelően cselekedjen.

Lényeges szempont volt, hogy a szöveg legyen koherens; egységes; szerkezetileg, tartalmilag összefüggő. Koleráljon a jogszabályi előírásokkal és az Alapszabállyal. Tükrözze a szakmai szabályokat, kialakult szokásokat.

Köszönet illeti Járainé Dr. Bödi Györgyi által vezetett munkacsoport munkáját. Források között kell megemlíteni a Független Pedagógus Fórum által kidolgozott és 1996-ban, majd 2003-ban kiadott Pedagógus Etikai Kódex és kommentár címen kötetben publikált ajánlást. Köszönetet kell mondani az Országos Etikai Bizottság és a Területi Etikai Bizottságok javaslataiért.

A tervezet első publikálása 2015. augusztus 4-től október 4-ig tartott. A második publikálás az országos küldöttgyűlés tagjai részére a normaszöveg megküldését jelentette.

Az írásos vélemények száma megközelítőleg háromszáz volt, ebből százhuszonhét hozzászólást érdemben vizsgált meg a bizottság, ötvenegy írásos véleményt építettek be a kódex normaszöveg tervezetébe. A küldöttek a nyolcadik átdolgozott szövegverziót kapták meg.

Elvi változás volt az egyenlő bánásmód követelményének a megjelenítése az előítélet-mentesség című alapelvben, „a gyermek-tanuló mindennekfelett álló érdekének” szöveg beépítése.

Tartalmi változás: általános cél meghatározására vonatkozó bekezdés beiktatása az arab egyes fejezetbe, amely kifejezte, hogy a Pedagógus Etikai Kódex a pedagógus társadalom közmegegyezésén alapuló, olyan hivatáserkölcsei, szakmai szabályokat, valamint eljárásrendi szabályokat tartalmaz, amelyek a szakma presztízsének emelését fejezi ki. Tartalmi szöveg beépítés volt a területi etikai bizottság elnökének összeférhetlensége esetén mi az eljárási teendő.

A pedagógusok egymás közötti kapcsolatát a kollegialitás, a munkatársi szolidaritás és az egyenjogúság alapkritériumok határozzák meg.

Törekedtek arra, hogy a normaanyag mennyiségét csökkentsék a könnyebb érthetőség és a normaszöveg könnyebb kezelhetősége érdekében. Ennek érdekében a „kapcsolat együttműködő szakmai szervezetekkel” bekezdést törölték (2. fejezet).

Az Nkt. 63/B. § (1) bekezdésének f) pontja és a 83. § (2a) bekezdése egyértelművé teszi az Etikai Kódex kidolgozásának és elfogadásának a feladatát. Az Nkt. 62. § (1) bekezdésének q) pontja a pedagógus különös kötelezéseként írja elő, hogy hivatásához méltó magatartást tanúsítson. Ez, hogy milyen részletszabályok mentén normalizálható, az az Etikai Kódex feladata.

Az Etikai Kódex általános etikai alapelvekből, részletes etikai szabályokból és részletes eljárási szabályokból áll. A bevezető tizenhét etikai alapelvet tartalmaz, az alapelvek után

vannak a rövid, - nem kioktató-magyarázó, - tömör kifejtések az alapelveknek.

A pedagógus hivatás etikai normái közé bevették azt a pontot, miszerint a pedagógus „az egészség-és környezettudatos életvitelt, a természet védelmét, az élet tiszteletét képviseli.

Nagy vitát váltott ki az ajándékozás, a saját tanítványnak anyagi ellenszolgáltatás fejében nem intézményi keretek közötti oktatása.

A szülőkkal való kapcsolattartásnál fontos volt az egymás tisztelete és az információ célszerű és tárgyilagos közvetítése.

A kollégákkal való kapcsolattartásnál a kulturált kritikára helyezték a hangsúlyt, a pályakezdekők segítésére, a tapasztalatcserére, a vélemény szabad nyilvánítására.

Kikerült a kapcsolat részről a más irányító szerv, mert ilyen nincs is.

A kutatásetikai területhez érkezett a legkevesebb hozzászólás.

Az etikai eljárásrend tartalmazza az etikai eljárás alapelveit, alapfogalmait, eljárási időket, elévülést, eljárás alá vont pedagógus jogait, kötelezettségeit. Az etikai eljárás lefolytatásának részletes szabályait a II. pont tartalmazza az 5. fejezetben belül.

Az ad hoc bizottság az országos küldöttgyűlés előtt megtartotta utolsó ülését, ahol az alábbi javaslatot tették: az 5. II. fejezet (27) pontjának második fele úgy szól, hogy ha a tényállás tisztázása miatt szükség van rá, bizonyítási eljárás lefolytatására van szükség. Az Nkt. 63/J. § (9) bekezdésének utolsó mondata azt mondja ki, hogy egy etikai tárgyalás megtartása kötelező. Ezért az ad hoc bizottság az 5. II. fejezet (27) pontjának második tagmondatát törölni kívánja.

A III. pont a jogorvoslatról szól. A másodfokú eljárásban az Országos Etikai Bizottságnak az első fokon hozott határozatot módosíthatja vagy megsemmisítheti.

Új tartalmi egység, hogy az etikai eljárás kezdeményezése kizárólag a kar tagjának joga a bejelentés, panasz alapján, amelynek, alaposnak, tényszerűnek kell lennie.

A 6.-os fejezettel, a bibliográfiával zárul a Kódex.

Szelezcki János levezető elnök: A küldöttek hozzászólhatnak az Etikai Kódexhez, a szakmai kérdésekre Kozák András válaszol, az egyebekre Elnök úr fog reagálni. A hozzászólások időtartamát két percen határozza meg.

Butola Zoltán küldött: Gratulál a bizottság tagjainak, véleménye szerint sokkal jobb lett a Kódex, mint amit először kaptak, kevesebb kritika fogja érni. A Kódex huszadik oldalán a 43. b) pontot – „a Kar által biztosított kedvezmény, juttatás, jogosultság korlátozása, megvonása” – nem érti. Véleménye szerint ez a pont felesleges, mivel kedvezmények nincsenek a Karban.

Kozák András Etikai Kódexet előkészítő ad hoc bizottsági tag: A köznevelési törvény 63/J. § (10) bekezdése mondja ki, hogy az etikai vétséget elkövető taggal szemben az etikai eljárást lefolytató testület a következő intézkedéseket hozhatja: *a)* figyelmeztetés, *b)* a Kar által biztosított kedvezmény, juttatás, jogosultság korlátozása, megvonása, *c)* a Karban betöltött tisztségtől való megfosztás. A szabályozási cél a jogi normában foglalt jogalkotói parancs követése volt.

Szelezcki János levezető elnök: Felhívja a küldöttek figyelmét, hogy módosító javaslatot már nem lehet tenni, csak hozzászólásokra van lehetőség.

Szaszák Csaba küldött: A kérdése az, hogy a pedagógus társadalom hány százaléka támogatja az Etikai Kódexet a jelenlegi állapotában. A környezetében elég negatív a Kódex megítélése.

Horváth Péter NPK elnök: Nincsen országos felmérés. Azt kéri a küldöttektől – és a küldötteknek ez is a feladata -, hogy az adott körzet tagságát képviseljék. Elég sok helyen járt az országban, a budapestiek kritikusabbak, mint a vidékiek.

Szelezki János levezető elnök: Felkéri a küldötteket, hogy szavazzanak az Etikai Kódexről. A Kódex akkor kerül elfogadásra, ha a jelenlévők kétharmada elfogadja.

- A küldöttgyűlés 55 igen, 8 nem, 6 tartózkodással a következő határozatot hozta: -

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
8/2015. (XI. 14.) számú határozata

A Nemzeti Pedagógus Kar Etikai Kódexének elfogadásáról

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése elfogadja a Nemzeti Pedagógus Kar Etikai Kódexét a jegyzőkönyv 2. számú melléklete szerint.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés
Határidő: azonnal

5. Napirendi pont

A 2016. évi költségvetési tervezet elfogadása:

Szelezki János levezető elnök: Felkéri Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkárt, hogy ismertesse a Kar 2016. évi költségvetés tervezetét.

Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkár: A küldötteknek az előzetesen megküldött anyagokban szerepel a költségvetés. A 2016-os évre az országos költségvetésből negyvennégy millió forinttal támogatják a Kart. Az Elnökség fix összegben határozta meg a tiszteletdíjakat, és a központi iroda munkatársainak a bérét. A személyi költségek elviszik a bevétel több mint kilencven százalékát. A napi működésen túl az iskolai közösségi szolgálatot tudja a Kar támogatni. A Kar tagjai más forrásokból kapnak támogatást a feladatuk ellátásához, de jobb lenne, ha ezek a támogatások a Karon keresztül áramlanának, de erre 2016-ban nem lesz lehetőség, talán 2017-ben.

A kiindulás a 2015-ös év volt, ahol a központi költségvetés szintén negyvennégy millió forintot biztosított a Kar számára.

Kéri a küldöttgyűlést, hogy fogadja el a költségvetési tervezetet.

Dr. Szebedy Tas küldött: A Kar költségvetési gondolkodása hasonlít az intézmények költségvetésére, a bérek kifizetésére van csak pénz. Hosszú távon elfogadhatatlannak tartja ezt a helyzetet. Ezt a költségvetést nem tudja elfogadni; azt javasolja, hogy ne elfogadják, hanem tudomásul vegyék a tervezetet.

Hegyiné Mladoniczki Éva küldött: Egyetért Dr. Szebedy Tassal. A területi szervek nulla forintos támogatását kritizálja. Tudomásul veszi, hogy nincs pénz, de nem tudja elfogadni a költségvetést, mert a területekre sok munka hárul.

Lachata István küldött: Egyetért az előtte szólókkal, tudomásul véve, hogy a költségvetést meg kell tervezni. Nem tudja elfogadni a költségvetést. A területeken munka folyik, az Etikai Bizottságoktól, az Országos Etikai Bizottságoktól feladatokat fognak elvárni. Úgy gondolja, hogy egy elvégzett munkáért járandóság jár. Felhívja a figyelmet arra, hogy amit elfogadnak, az lehet, hogy nem is fog vonatkozni rájuk, hiszen jövőre választások lesznek, ami már 5 éves mandátumot fog jelenteni.

Tóth Norbert küldött: A költségvetés alapján úgy tűnhet, hogy kilenc ember szétszította egymás között a pénzt. Várható ezáltal, hogy jövőre a választásokon rengeteg elnökjelölt, elnökhelyettes jelölt lesz, hiszen csak a tisztségviselők kapnak pénzt.

Konferenciák szervezésére, szakmai rendezvényekre nem gondolt a Kar, az elmúlt másfél évben nem voltak rendezvények és most sincsenek benne a költségvetésben.

Azt nem lehet elvárni, hogy megyei szinten senki ne kapjon semmit. A kollégák nem fogják elfogadni és nem is fognak jelentkezni.

Gellai József küldött: Kéri a költségvetés módosítását. A költségvetés tételei között nem találta a küldöttek utazási költségeit. A küldöttektől megkérdezte, hogy van-e olyan, aki még nem kapta meg a küldöttgyűlésre az utazási költségeit. Már szeptember 12-én is jelezte, hogy az eddig utazásra költött negyvenkettőezeregyszáz forintból semmit nem térítettek meg. Nem tartja tisztességesnek, hogy eljön a küldöttgyűlésre, elvégzi a munkáját – szemben azokkal a küldöttekkel, akik el sem jönnek – és a jogos költségei nincsenek megtérítve.

Kéri a költségvetés módosítását, visszamenőlegesen is kapják meg az útiköltséget.

Bán-Szell Előd küldött: Kéri a költségvetés módosítását, mivel a honlap üzemeltetésére nulla forint van szánva. A jövő évi választásokra a honlapot napra készen kellene üzemeltetni.

Negyvenmillió van kb. bérköltségre számolva, nagyon reméli, hogy az Etikai Kódex alapján az átláthatóság megvalósul az Elnökség munkájában. Jelen pillanatban azt látja, hogy nem kap semmilyen információt, vagy csak nagyon keveset és késve kapja meg. Például az ad hoc bizottság munkájáról sem kapott tájékoztatást. Az átláthatóság nagy probléma jelenleg.

Horváth Péter NPK elnök: Minden küldöttgyűlésen elmondta, hogy az egyik legnagyobb problémának azt tartja, hogy az állami költségvetésből a Pedagógus Karra negyvennégy millió forint jut. A rendészeti és köztisztviselői karok magasabb költségvetéssel rendelkeznek. Emiatt is szeretne miniszter úrral találkozni.

2015-ben a területi elnökök és a tagozatok vezetői az OFI-val való együttműködés keretében díjazást kaptak a munkájukért. A KLIK elnöke személyesen, több esetben ígéretet tett arra, hogy minden olyan eseményre, amelyre hivatalos Pedagógus Kari meghívóval érkezik valaki, annak az útiköltségét megtérítik. Tisztában van vele, hogy vannak elmaradások, a KLIK likviditási problémákkal küzd. Az elmúlt évben nagyon sok rendezvény volt, például tagozati rendezvények.

Mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy egyéb forrásokkal segítse a Kar munkáját.

Szabó Gyula országos elnökségi tag: Tartalmilag a legtöbb felszólalóval egyetért, ugyanakkor bölcsességet is kér a küldöttektől. Az Alapszabály nem tartalmaz olyan megfogalmazást, hogy tudomásul venni valamit, hanem érvényes költségvetése akkor lesz a Nemzeti Pedagógus Karnak, ha elfogadja azt a küldöttgyűlés. Attól tart, ha csak tudomásul veszik a küldöttek, akkor a Karnak nem lesz érvényes költségvetése. Ha nincs érvényes költségvetés, akkor nem tud működni az adott apparátus.

Kecser György küldött: A pedagógusok feladatai nincsenek arányban a díjazásukkal. Egy előadáson az egyik előadó azt mondta, hogy a szakértőknek a jövő évre belső utasításuk van, hogy a minősítésnél csak 50 százaléknak sikerülhet.

Nem ért egyet Szabó Gyulával. A területén lévő pedagógusokat képviseli, akik egyre nehezebben viselik a fennálló helyzetet.

Bán-Szell Előd küldött: Az Alapszabály szerint nem is jók a tiszteletdíjak, hiszen az elnök úr tiszteletdíja kevesebb a költségvetésben, mint az Alapszabály szerint. Javasolja, hogy írják be a helyes számokat és legyen a költségvetésben egy mínusz kétszázhuszmillió forint.

Iszák Tibor országos elnökségi tag: Hivatalos formában nem hangozhatott el, hogy a szakértők kaptak egy 50 %-os kvótát, esetleg a kollégák félreértettek valamit. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében legalább tíz rendezvényt szerveztek, amelyre sokan eljöttek.

Ezt a feladatot önként vállalta mindenki, negyvennégy millió forint van összesen, ennyit lehet elkölteni.

Szelezcki János levezető elnök: A korábban kidolgozott kétszázhatvanmillió forint költségvetési tervezetben benne volt a területi és tagozatok elnökeinek díjazása. Megpróbálták bemutatni, hogy mitől működőképes egy szervezet és most ez a működőképesség veszélybe került. Az Elnökség tisztában van a helyzettel. A rendelkezésre nem álló pénzből például Egerben roadshow-t szerveztek. Intézményvezetőkkel, KLIK vezetővel, sajtóval találkozott az elnökség, iskolákat látogattak meg. Minden megyébe szeretne menni az Elnökség.

Az Elnökség tizennégy hónapig nem kapott bért, először 2015-ben kaptak díjazást erre az évre, 2014-ben ingyen dolgoztak. Az Elnökség elkötelezett, a kollégákkal együtt és a kollégákért akarnak dolgozni.

Horváth Péter NPK elnök: Megérti az indulatokat, de továbbra is munkát kér a tagoktól, a területi elnökökkel is szorosabb kapcsolatot szeretne. Az ad hoc bizottság augusztus 4-én kiadta a tervezetet, amelyet mindenki láthatott. A pedagógus bérekkel kapcsolatosan a Kar is kiadott állásfoglalást. Nem ért egyet a Kar, hogy a vetítési alap elvált a minimálbértől, de azt kéri, hogy a vetítési alap legalább az inflációval növekedjen.

Jelenleg központi költségvetésből több pénzt nem fog kapni a Kar.

Veres Pál küldött: Két dologról beszélünk, az egyik az, hogy nem értenek egyet az összeggel, a másik, hogy ezt az összeget, hogy osszák el. Ha nem fogadják el a költségvetést, akkor ezt a negyvennégy millió forintot sem lehet elkölteni. Azt javasolja, hogy egy állásfoglalást adjon ki a küldöttgyűlés, miszerint ez a negyvennégy millió nem elegendő.

Szelezcki János levezető elnök: Csak akkor tud szavaztatni bármiről, ha írásos, szövegszerű javaslatot kap. Azt javasolja, hogy ebéd utánra halasszák a költségvetésről szóló szavazást.

Tótáné Tóth Éva küldött: Az, aki ezt a szervezetet létre hozta, az biztosítsa a működést is.

Szelezcki János levezető elnök: Megkérdezi a küldöttgyűlést, hogy érdemesnek tartja-e Veres Pál javaslatát írásba foglalni és felhatalmazza-e a küldöttgyűlést az elnököt arra, hogy a miniszternél képviselje a küldöttgyűlés álláspontját.

Horváth Péter NPK elnök: Jónak tartja egy állásfoglalás elkészítését, amelyben kifejezik, hogy a rendelkezésre álló negyvennégy milliárd forint nem elegendő a megfelelő működéshez.

Ványi Lászlóné küldött: Több variációt kellene megfogalmazni. Elfogadják a költségvetést és írnak mellé egy állásfoglalást; vagy nem fogadják el a költségvetést és írnak mellé egy állásfoglalást; vagy mínuszos költségvetést fogad el a küldöttgyűlés.
Megköszöni az Elnökség munkáját.

Tóth Péter küldött: Megköszöni az Elnökség munkáját, valamint, hogy lehetőség volt az OFI-val való együttműködésre. A döntés során figyelembe kell venni, hogy nem csak magukért, de a jövő évi választásokon mandátumot szerzett küldöttekért is felelősek.

Szeleccki János levezető elnök: Kéri a küldötteket, hogy szavazzanak arról, hogy elkészüljön-e írásban a Veres Pál által javasolt állásfoglalás.

- A küldöttgyűlés 47 igen, 13 nem, 6 tartózkodással a következő határozatot hozta:-

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
9/2015. (XI. 14.) számú határozata

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése elfogadja, hogy a Veres Pál írásban fogalmazza meg és nyújtsa be a levezető elnöknek a javaslatát a költségvetéssel kapcsolatban.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés
Határidő: azonnal

Szeleccki János levezető elnök: Felolvassa a benyújtott javaslatot: „A Nemzeti Pedagógus Kar Küldöttgyűlése meghatalmazza az NPK Elnökségét, hogy a törvényhozó felé a következő állásfoglalást továbbítsa:

A Nemzeti Pedagógus Kar létrehozatalát és működését a Nemzeti Köznevelési Törvény szabályozza. Megállapítottuk, hogy a 2016. évi költségvetésre biztosított negyvennégy milliárd forint nem nyújt fedezetet a törvényben előírt megfelelő működéshez.

Ezért kérjük, hogy a feladatok finanszírozásához szükséges valós költségeket biztosítsa a központi költségvetésből. Aláírás: Nemzeti Pedagógus Kar Küldöttgyűlése,,

Szeleccki János levezető elnök: Kéri a küldöttgyűlést, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a javaslatról.

- A küldöttgyűlés 69 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:-

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
10/2015. (XI. 14.) számú határozata

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése elfogadja az alábbi állásfoglalást:

A Nemzeti Pedagógus Kar Küldöttgyűlése meghatalmazza az NPK Elnökségét, hogy a törvényhozó felé a következő állásfoglalást továbbítsa:

A Nemzeti Pedagógus Kar létrehozatalát és működését a Nemzeti Köznevelési Törvény szabályozza. Megállapítottuk, hogy a 2016. évi költségvetésre biztosított negyvennégy millió forint nem nyújt fedezetet a törvényben előírt megfelelő működéshez.

Ezért kérjük, hogy a feladatok finanszírozásához szükséges valós költségeket biztosítsa a központi költségvetésből.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés

Határidő: azonnal

Gellai József küldött: A következő módosító javaslatot tette: a Nemzeti Pedagógus Kar egészítse ki a költségvetést egy sorral, amely tartalmazza az országos küldöttek elmaradt és várható utazási költségeit.

Úgy gondolja, hogy a küldöttgyűlés feladata a stratégiai döntések meghozatala, azaz irányelvek megállapítása. Ha az általa tett módosítást a küldöttgyűlés nem fogadja be, akkor az Etikai Kódex két alapelve ellen vét. Az egyik a tisztességesség. Tisztességtelennek tartja, hogy a Kar hátrányban részesíti azokat a kollégákat, akik eljönnek a küldöttgyűlésre - utazási költségük van – míg más küldöttek nem jönnek el. Vétene az egyenlőség ellen, mivel tudomásul veszi a Kar, hogy vannak olyan küldöttek, akiknek a KLIK kifizeti az útiköltséget és vannak olyanok, akiknek nem.

Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkár: Módosító javaslatnak csak az tekinthető, amely számszerű adatokat is tartalmaz, mekkora összeget és honnan csoportosítsanak át. Tudni kellene azt is, hogy mekkora az összes utazási költség.

A módosító javaslat ebben a formában nem értelmezhető.

Iszák Tibor országos elnökségi tag: Azt javasolja, hogy azok a kollégák, akik útiköltséget szeretnének igényelni, a KLIK helyi tankerületénél tehetik meg a megfelelő nyomtatványokkal és ezt a KLIK ki fogja fizetni. A küldöttek a küldöttgyűlésre szóló meghívóval tudják igazolni az útiköltség igényüket. Szabolcs megyében és más megyékben is kifizették az útiköltséget.

Javasolja, hogy a ki nem fizetett útiköltséget gyűjtsék össze és tájékoztassák erről a KLIK elnökét.

Koller Erik küldött: Azt javasolja, hogy ha elfogadják a negyvennégy millió forint költségvetést, akkor az elnökség tiszteletdíját csökkentsék 10-20-30 százalékkal és a kapott összeget csoportosítsák át más helyekre.

Dr. Soltiné Selymes Zsuzsanna küldött: Nógrád megye eddig nem támogatta őket, a másik küldött már nem jár küldöttgyűlésre, mert nem fizetik meg az útiköltségét. Nógrád megyében idáig ő építette a kapcsolatokat, elment sok helyre, de ma már ezt nem tudja megtenni.

Át kell gondolni a költségvetést.

Butola Zoltán küldött: Nem fogja megszavazni a költségvetést.

Gellai József küldött: Iszák Tibor által elmondottak szerint járt el a KLIK-nél. Volt olyan dokumentum, amelyre azt mondták, hogy nem kifizethető és volt olyan igény, amelyet befogadtak, de még nem fizették ki.

Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkár: Ha valaki módosítást szeretne előterjeszteni, akkor azt írásban és konkrét számokkal teheti meg.

Iszák Tibor országos elnökségi tag: Felajánlja azt a lehetőséget, hogy ha a küldöttek megküldik email-ben az útiköltség összegét és mikor nem fizették ki nekik ezt az összeget, akkor ennek utána fog járni.

Árva László küldött: A költségvetés tervezetét mindenki időben megkapta, arra módosító javaslatokat lehetett tenni. Javasolja a szavazás elnapolását; az elnökség adjon egy hetet a küldöttgyűlésnek, hogy konkrét javaslatokat tehessenek, és ezután vitassák meg újra a költségvetést.

Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkár: A központi iroda felelős a küldöttgyűlés anyagainak előkészítésért. Az Iroda október 30-án megküldte az összes küldöttnak azokat az anyagokat, amelyről dönteni kell a küldöttgyűlésnek, többek között a költségvetést és az Alapszabály módosítást is. Kérte, hogy a két dokumentumot együtt kezeljék a küldöttek. Ez idáig egyetlen módosító javaslat nem érkezett be a küldöttek részéről. Két hétnek elegendőnek kell lennie, hogy a megkapott dokumentumokat a küldöttek áttanulmányozzák, kialakítsák a véleményüket és módosító indítványokat tegyenek. A levezető elnök a küldöttgyűlésen megírt írásos véleményt is befogadta.

Az Államtitkárság a támogatási szerződésben lévő összeget úgy folyósítja, amilyen költségvetése van a Karnak. Támogatási szerződést jóváhagyott költségvetéssel lehet benyújtani, tehát ha nincs elfogadott költségvetés, akkor erre hivatkozva előfordulhat, hogy nem fognak támogatást adni a Kar számára.

Dr. Soltiné Selymes Zsuzsanna küldött: Külön kell választani a 2015. évi költségvetést a 2016. évi tervezettől. A helyzetet rendezni kell, az útiköltségeket ki kell fizetni, annak, akinek ez a feladata.

Szelezki János levezető elnök: A költségvetés elfogadásához a jelenlévő küldöttek kétharmados szavazattöbbsége szükséges.

Kéri a küldöttgyűlést, hogy kézfelemeléssel szavazzon a 2016. évi költségvetési tervezet elfogadásáról.

- A küldöttgyűlés 35 igen, 26 nem, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:-

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
11/2015. (XI. 14.) számú határozata

A Nemzeti Pedagógus Kar 2016. évi költségvetési tervezet elfogadásáról

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése nem fogadta el a 2016. évi költségvetési tervezetet.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés
Határidő: azonnal

6. Napirendi pont

Az NPK Alapszabályának módosítása:

Szelezcki János elvezető elnök: Felkéri Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkárt, hogy ismertesse az Alapszabály módosításait.

Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkár: A módosítás tervezetét minden küldött előzetesen megkapta. Az I. előterjesztés szerint az Alapszabály VI.4. pontjában kimaradna az a rész, hogy a „Területi Elnökség tagjai munkájukért díjazásban részesülnek”. A költségvetésben ezeket a díjakat nem tudták megtervezni és a költségvetésnek összhangban kellene lenni az Alapszabállyal. A 4. számú mellékletben a tiszteletdíjak mértékét idáig százalékban állapította meg az Alapszabály, a módosítás szerint a táblázatban konkrét összegek szerepelnének, amiket a Kar költségvetése határoz meg.

A II. előterjesztés szerint a Választási Szabályzat 1. számú mellékletében a választási eljárás határidőit is módosítani kell a jövő évi választásokra tekintettel.

Szelezcki János elvezető elnök: Megkérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek hozzászólása.

Flódung János küldött: Az a kérdése, hogy az egyes módosításokról külön lesz szavazás vagy egyben kell a módosításokról dönteni.

Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkár: Más-más tárgyú módosításokról van szó, tehát külön fognak szavazni.

Szilágyi Zsolt szakmai tagozat elnökjelölt: A törvények értelmében minden egyes előterjesztésről egyesével kell szavazni. Nem lehet összevonni őket, mivel tartalmukban különböznek. Mivel a költségvetés nem került elfogadásra, ezért minden költségvetésre vonatkozó javaslat okafogyottá vált.

Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkár: Előterjesztőként az előbbi javaslat alapján az I. előterjesztést visszavonja.

Juhosné Juhász Etelka küldött: Indokolt lenne szavazni az I. előterjesztésről, hogy a jövőre nézve ki kap tiszteletdíjat.

Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkár: Úgy gondolja, hogy mivel a küldöttgyűlés nem hagyta jóvá a költségvetést, ezzel kifejezte azt az akaratát, hogy az Alapszabály maradjon meg eredeti formájában, tehát a Területi elnökség tagjainak továbbra is legyen tiszteletdíja és az Országos Elnökség tiszteletdíjának mértéke százalékos formában legyen meghatározva.

Szelezcki János elvezető elnök: Felkéri a küldöttgyűlést, hogy kézfelemeléssel szavazzon a II. számú előterjesztésről.

- A küldöttgyűlés 64 igen, 0 nem, 1 tartozkódással a következő határozatot hozta:-

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
12/2015. (XI. 14.) számú határozata

A Nemzeti Pedagógus Kar Alapszabály módosításáról

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése elfogadja az Alapszabály 2. mellékletének módosítását az alábbiak szerint:

Választási Szabályzat 1. melléklet

A területi küldöttgyűlés választási eljárásának határidői

Feladat	Határidő
Regisztráció	2016. február 22.-2016. április 19.
Jelentkezés a jelölti listára, bemutatkozó anyag feltöltése	2016. február 22.-2016. március 23.
A Választási Bizottság a választás központi honlapján abc sorrendben közzéteszi, hogy mely jelöltek választhatók.	2016. március 28.
Szavazás	2016. március 28.-2016. április 19.
Ideiglenes eredmény közzététele	2016. április 21.
Jogorvoslat	2016. május 2.
Végleges eredmény közzététele	2016. május 3.
Területi küldöttgyűlések megalakulása	2016. június 1-ig
Országos Küldöttgyűlés	2016. június 18.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés

Határidő: azonnal

7. Napirendi pont

Az újonnan alakult tagozatok elnökeinek megválasztása:

Szelezki János elvezető elnök: Felkéri az elnökjelöltek, hogy pár percben mutatkozzanak be a küldöttgyűlés előtt.

Dr. Szalainé Tóth Tünde, az ember és természet tagozat elnökjelöltje: Harminc éve tanít a Lovassy László Gimnáziumban. Azért jelentkezett két éve a Kar küldöttgyűlésébe és most a

szakmai tagozatba, mert úgy gondolta, hogy a tapasztalatait szeretné megosztani a kollégákkal. A pedagógus munkájában nagyon sok elismerést kap, ezek közül a legfontosabb a diákjai szeretete. 2014-ben Rátz Tanár Úr Életműdíjjal tüntették ki.

Úgy látja, hogy négy dologban kell változtatni: be kell látni a tanároknak, hogy bármilyen iskolatípusban is dolgoznak, a legfontosabb feladat az ismeretterjesztés, ne vegyék el a diákok kedvét a természettudományoktól. A kerettanterveken érdemes lenne finomítani. Az oktatásirányításnál el kellene érni, hogy a korábban támogatott versenyeket ismét támogassák. Pedagógusoknak szakmailag, módszertanilag meg kellene újulniuk; régi műhelymunkákat például biológusnapok kellene újjáéleszteni.

Kéri a küldötteket, hogy segítsék elő a szakmai tagozat munkáját, csatlakozzanak a tagozathoz.

Fekete Antal, az idegen nyelv tagozat elnökjelöltje: 2015. október 19-én választották meg elnökjelöltnek. Kalocsán tanít, 1997 óta van a pályán. Négy diplomája van. Az óvodásoktól kezdve a nyugdíjasokig tanít embereket, jelenleg egy szakközépiskolában tanít 2009 óta. Érettségire, nyelvvizsgára készít fel, általános iskolában óraadó. Nyelviskolájában óvodásokat, általános iskolás gyerekeket tanít. Börtönben is tanított idegen nyelvet.

Tapasztalatai alapján látja, hol lehetne előrébb vinni a nyelvoktatást. Az európai unióhoz képest nagyon le vagyunk maradva idegen nyelv ismerete terén, amiért sok esetben a pedagógust hibáztatják. Úgy gondolja, hogy ez nem igaz, és ezért is szeretne a tagozatban dolgozni. A tagozat alakuló ülésén már megfogalmaztak programpontokat, amik mentén elindulhat a szakmai munka és ezeket szeretné koordinálni.

Flódung János, a nemzetiségi tagozat elnökjelöltje: Pécsett a Koch Valéria Iskolaközpontban tanít történelmet német nyelven. Egy szimbólumnak tartja, hogy a Nemzeti Pedagógus Kar egy nemzetiségi tagozattal is fog rendelkezni. A tagozatnak huszonhárom tagja van jelenleg. Jelenleg csak német nemzetiségű pedagógusok vannak a tagozatban, szeretné, ha a jövőben más nemzetiségűek is csatlakoznának.

Hajas Zsuzsanna, a magyar nyelv és irodalom tagozat elnökjelöltje: Debreceni Szakképzési Centrum Vegyipari Szakközépiskolájában tanít magyar nyelvet és történelmet. Húsz éve szaktanácsadó, sok tankönyve van, közoktatás megújításának több nagy programjában vett részt. Öt országban volt lehetősége tanulmányozni a közoktatást. Mind a négy szakmai szervezetnek a tagja, ami a magyartanítással foglalkozik. A tagozat megalakulása óta különböző feladataik voltak: tanterv véleményezés ad hoc segítségnyújtás, konferenciaszervezés.

Holló Gyula, a tanítói tagozat elnökjelöltje: Tanító, valamint tanári végzettséget szerzett; közoktatás vezető is. Pályáját képesítés nélküli pedagógusként kezdte, jelenleg Miskolcon a Komlóstetői Általános Iskola intézményvezetője. Az itt jelenlévőkben a közös pont, hogy tapasztalatokat szeretnének átadni a jövő nemzedékének és tenni akarnak a magyar közoktatás érdekében. A szakmai igényérvényesítés a tagozatok feladata, ugyanakkor azt látta, hogy a tanítók vagy sehol nem jelennek meg vagy csak nagyon kis mértékben. Ez adta a motivációt, hogy a tanítói tagozatot megalakítsa.

Petőné Horváth Mária, a földünk, környezetünk tagozat elnökjelöltje: Nagykanizsán született. A földrajz felé tanára lelkesedése és törődése fordította. Biológia-földrajz szakon végzett a Debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetemen. Balmazújvárosi Gimnáziumban tanított két évig, majd 1982-től a Debreceni Fazekas Mihály Általános Iskola pedagógusa.

Végigjárta a ranglétrát, volt napközis tanár, szaktanár, osztályfőnök. 1994-től intézményvezető. Nagy gyakorlatot szerzett a roma tanulók, hátrányos helyzetű gyerekek nevelésében. Híve a csapatmunkának.

Nagy megtiszteltetésnek tartja, hogy a tagozat elnökjelöltje lehet. Ez a munka, hivatás és szolgálat. Feladatok: saját SZMSZ készítése, hálózat építés a kollégákkal, véleményalkotás. Fontos, hogy minél többen legyenek, reprezentatív legyen a tagozat.

Sikerélménynek tekintené, ha a javaslatok meghallgatásra találnának.

Szilágyi Zsolt, a művészetek tagozat elnökjelöltje: Nyíregyházi Művészeti Szakközépiskola Táncművészeti tagozatának vezetője. Hitvallása, hogy az emberi személyiség a művészetek által nyújtott megtermékenyítő hatás nélkül egy egyszerű gép. Itt az ideje annak, hogy mindenki összefogjon annak érdekében, hogy a művészetek az általános iskolában megfelelő rangot kapjanak. Ehhez gyűjti a kollégák segítségét. Alapfokú művészeti oktatásban szakértőként tevékenykedik.

Szeleccki János levezető elnök: Megköszöni a jelöltek bemutatkozását. A jelöltek tisztségviselőknél minősülnek, ezért nem lehet nyíltan szavazni róluk. Mielőtt ebédelni mennek a küldöttek, kapnak egy szavazólapot. Ha a jelöltet támogatják, akkor a neve mellé tegyenek egy ikszet. A szavazólapot a szavazóurnába dobják be.

Átadja a szót Horváth Péter elnöknek.

Horváth Péter NPK elnök: Kéri a küldöttektől, hogy az Etikai Kódex hatályba lépésének napja, az elfogadás napja legyen.

- A küldöttgyűlés egyhangúan a következő határozatot hozta:-

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
13/2015. (XI. 14.) számú határozata

A Nemzeti Pedagógus Kar Etikai Kódex hatályba lépéséről

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése úgy döntött, hogy a Nemzeti Pedagógus Kar Etikai Kódexe 2015. november 14. napján lép hatályba.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés

Határidő: azonnal

Horváth Péter NPK elnök: Az önértékeléssel kapcsolatban egy állásfoglalást akar elfogadtatni a küldöttgyűléssel. Az állásfoglalás szövege a következő volt:

„A pedagógiai munka minőségfejlesztésének folyamatában az önértékelést kiemelten fontos elemnek tartjuk. Ugyanakkor úgy gondoljuk, hogy bármilyen rendszer, amely a pedagógiai munka hatékonyságának javítását célozza, csak akkor lehet eredményes, ha a benne dolgozó oktatók és nevelők azonosulni tudnak a célokkal és az eszközökkel. Jelen formájában a pedagógus önértékelés erre nem alkalmas.

Az egyébként is túlterhelt pedagógusok többsége egy újabb, a mindennapi munkájuk nyugodt elvégzését nehezítő tényezőt lát benne, így azok a pozitív hatások is elmaradnak, amelyek az önértékeléstől egyébként elvárhatók.

Elfogadva a tanfelügyeleti rendszer létjogosultságát az önértékeléssel kapcsolatban a következőket javasoljuk:

- a) A tanfelügyelet keretei között a pedagógus önértékelés jelenlegi formájában ne legyen kötelező elem.
- b) A következő években az alábbi alapvető változásokkal kapjon helyet az önértékelés a rendszerben:
 - A pedagógus önértékelés ciklusa a tanfelügyelethez igazodva ötéves legyen,
 - a vezetői önértékelésre vezetői ciklusonként egyszer kerüljön sor,
 - az önértékelés a minősítésnek ne legyen része,
 - tanulói és szülői kérdőívek csak az intézményértékelésben legyenek.

A további részletek kidolgozásában a Kar felajánlja segítségét, együttműködését a Minisztériumnak és az Oktatási Hivatalnak.”

Horváth Péter NPK elnök: Kéri a küldöttgyűlést, hogy fogadják az önértékelésről szóló állásfoglalást.

- A küldöttgyűlés egyhangúan a következő határozatot hozta:-

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
14/2015. (XI. 14.) számú határozata

Az önértékelésről szóló állásfoglalás elfogadásáról

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése az alábbi állásfoglalást fogadta el az önértékeléssel kapcsolatban:

A pedagógiai munka minőségfejlesztésének folyamatában az önértékelést kiemelten fontos elemnek tartjuk. Ugyanakkor úgy gondoljuk, hogy bármilyen rendszer, amely a pedagógiai munka hatékonyságának javítását célozza, csak akkor lehet eredményes, ha a benne dolgozó oktatók és nevelők azonosulni tudnak a célokkal és az eszközökkel. Jelen formájában a pedagógus önértékelés erre nem alkalmas.

Az egyébként is túlterhelt pedagógusok többsége egy újabb, a mindennapi munkájuk nyugodt elvégzését nehezítő tényezőt lát benne, így azok a pozitív hatások is elmaradnak, amelyek az önértékeléstől egyébként elvárhatók.

Elfogadva a tanfelügyeleti rendszer létjogosultságát az önértékeléssel kapcsolatban a következőket javasoljuk:

- a) A tanfelügyelet keretei között a pedagógus önértékelés jelenlegi formájában ne legyen kötelező elem.
- b) A következő években az alábbi alapvető változásokkal kapjon helyet az önértékelés a rendszerben:
 - A pedagógus önértékelés ciklusa a tanfelügyelethez igazodva ötéves legyen,
 - a vezetői önértékelésre vezetői ciklusonként egyszer kerüljön sor,
 - az önértékelés a minősítésnek ne legyen része,
 - tanulói és szülői kérdőívek csak az intézményértékelésben legyenek.

A további részletek kidolgozásában a Kar felajánlja segítségét, együttműködését a Minisztériumnak és az Oktatási Hivatalnak.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés
Határidő: azonnal

Szelezcki János levezető elnök: A szakmai tagozat elnökjelöltjeire leadott szavazatok megszámlálására három fő küldött jelentkezését kéri.

Bán-Szell Előd, Szaszák Csaba és Ványi Lászlóné vállalja el a szavazatok megszámlálását.

- Ebédszünet. Az ülés 14 óra 45 perckor folytatódik. -

Szaszák Csaba küldött: Negyvenkilenc szavazat érkezett, ebből negyvenkilenc szavazat volt érvényes, érvénytelen szavazat nem volt. A következő szavazatszámok születtek: Dr. Szalainé Tóth Tünde – negyvenkilenc szavazat; Petőné Horváth Mária – negyvenkilenc szavazat; Fekete Antal – negyvenkilenc szavazat; Hajas Zsuzsanna – negyvennyolc szavazat; Szilágyi Zsolt – negyvenkilenc szavazat; Flódung János – negyvenkilenc szavazat; Holló Gyula – negyvenkilenc szavazat.

Valamennyi jelölt az érvényes szavazatok alapján az adott tagozat elnöke lett.

Szelezcki János levezető elnök: Megköszöni a Szavazatszámoló Bizottság munkáját. A megválasztott tagozati elnököknek jó munkát kíván.

Az önértékelés témájához kapcsolódóan van lehetőség hozzászólásokat tenni.

Dr. Jeszenszky Dr. Gallai Gabriella országos elnökségi tag: Az önértékelési kézikönyv ilyen formában nem alkalmazható az iskolákban. Elnök úrtól azt kéri, hogy az állásfoglalást közvetlenül a fejlesztőknek és a szakmai lektoroknak is juttassa el. Ambivalensnek tartja, hogy a fejlesztők, szakmai lektorok a saját munkájuk ellen hirdetnek meg aláírásgyűjtést.

Szelezcki János levezető elnök: Átadja a szót Dr. Zalay Szabolcs elnökségi tagnak.

Dr. Zalay Szabolcs országos elnökségi tag: Az Oktatáskutató és Fejlesztő Intézet munkatársaival kidolgoztak olyan jogszabályi változtatásokat, amelyek javítanak a rendszeren. A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet módosításáról lenne szó.

Az első számú javaslat így szól: a napi teljesíthető óraszám ne három óra, hanem öt óra legyen.

A második javaslat egy záradékmódosítás. Jelenleg a 20/2012. EMMMI rendelet törzslap záradéka a következő: „A tanuló teljesítette az érettségi bizonyítvány kiadásához szükséges közösségi szolgálatot. A módosított szöveg ez lenne: „A tanuló teljesítette az érettségi megkezdéséhez szükséges közösségi szolgálatot. Az indoklás szerint a jogszabályok koherenciáját erősítő korrekció lenne, ha a bizonyítványnak is lenne külön záradék szövege, illetve mindkét záradék összhangban lenne a törvényi módosítással.

A harmadik javaslatba a 20/2012-es rendelet 133.§ 9. e) pont kiegészítését javasolják a tevékenységek felsorolásával. A kiegészítés a következő lenne: e) az iskolán kívüli külső szervezet és közreműködő mentor bevonásakor az iskola és a felek együttműködéséről megállapodást kell kötni, amelynek tartalmaznia kell a megállapodást aláíró felek adatain és vállalt kötelezettségein túl a foglalkoztatás időtartamát, a végzett tevékenységeket és a mentor nevét, feladatkörét.

A 20/2012-es rendelet 133.§ 9. e) pontja most a következőképpen szól: e) az iskolán kívüli külső szervezet és közreműködő mentor bevonásakor az iskola és a felek együttműködéséről megállapodást kell kötni, amelynek tartalmaznia kell a megállapodást aláíró felek adatain és vállalt kötelezettségein túl a foglalkoztatás időtartamát, a mentor nevét és feladatkörét. A

javaslat indoklása szerint ebben a felsorolásban nem szerepelnek egyértelműen a diákok által végzett tevékenységek. Így átláthatatlanná válik, hogy milyen tevékenységeket végeztetnek a diákokkal. A 40 iskolánál történt monitori vizsgálat is kimutatta, hogy a tevékenységek nem jelennek meg az együttműködési megállapodások jelentős részében.

Nagyon vegyes a kép, hogy az iskolák milyen együttműködési megállapodásokat kötnek. Baranya megyében jogászokkal készítették el az együttműködési megállapodás szövegét, amelyet a KLIK is jóváhagyott. Bárkinek szívesen elküldi ezt az együttműködési megállapodás mintát.

A negyedik javaslat így szól: „Az iskolán belül teljesíthető tevékenységek mértékét érdemes lenne egy minisztériumi állásfoglalással vagy rendeletben rendezni, ami 10 és 20% közé teszi az intézményen belül végezhető tevékenységek számát.

Sokan negligálják ezt a tevékenységet és iskolán belül, adminisztratívra kikapcsolják.

Ezzel a négy javaslattal kíván a Kar a jogalkotóhoz fordulni.

Bán-Szell Előd küldött: Segítségképp a honlapon megjelenhetne az együttműködési megállapodási minta. A javaslatok mikortól élnének.

Dr. Zalay Szabolcs országos elnökségi tag: Másfél év mire ebből a javaslatból jogszabály lehet. Visszamenőleges hatály nincsen. A jogalkotó a módosításnál biztos figyelembe fogja venni, hogy sokan már elkezdtek a közösségi szolgálatot. A kötelezettség onnantól él, hogy valaki belépett egy középiskolába.

Dr. Paróczai Csaba Gergely főtitkár: Felmenő rendszerben lehet ezt bevezetni. Olyan nem lehet csinálni, hogy valaki már teljesíti a közösségi szolgálatot és a feltételek hirtelen megváltoznak. Ha ezek a változások 2017-ben lépnek életbe, akkor a 2017/2018-as tanévben kilencedik osztályba lépőket fogja érinteni.

Nagné Szabó Etelka küldött: Csicsergő Óvoda vezetője, fogadó intézmény is. Az öt órát jónak tartja, mivel a három óra nagyon kevés. A fogadó intézményeket monitorozták-e már, kapnak-e segítséget. Úgy érzi, kevés segítséget kapnak ehhez a munkához.

Dr. Zalay Szabolcs országos elnökségi tag: Az Oktatáskutató és Fejlesztő Intézet megjelentetett egy szakkiadványt, ami az indulástól kezdve összefoglalja a tapasztalatokat. Szerepel benne a fogadóintézmények szerepe, figyelmébe ajánlja ezt a kiadványt. Ha van erre igény, szívesen összehozza OFI-s szakemberekkel.

Baurné Halasi Erzsébet küldött: Az 5-10 óra intézményen belüli tevékenység félreértéseket fog okozni. Úgy kellene beleírni a javaslatba, hogy maximum 10 óra legyen az intézményen belül végezhető tevékenység.

Dr. Zalay Szabolcs országos elnökségi tag: Horváth Péter elnök úr is jelezte, hogy a megfogalmazásból úgy tűnhet, hogy öt órát mindenképp az iskolán belül kell elvégezni, holott ez nem igaz. Egyetért a javaslattal; módosítható úgy a javaslat, hogy legfeljebb 10 óra legyen az iskolán belül végezhető tevékenység száma.

Csengeri Mária küldött: Összetett intézményük van, a középiskolások sokszor segítenek az alsó tagozatosoknak; vannak olyan rendezvényeik, amelyek az egész lakókörnyezetnek szólnak és ezért ez a legfeljebb 10 óra kevésnek tűnik a számára. Azt javasolja, hogy az

iskolán belüli tevékenység száma akár a fele is legyen az iskolai közösségi szolgálatnak, mivel a diákok valóban érdemben dolgoznak.

Dr. Zalay Szabolcs országos elnökségi tag: Csengeri Máriával nem ért egyet. A cél az lenne, hogy nagyon sok olyan tevékenységet ismerjenek meg a gyerekek, amelyek az iskolán kívül vannak, és kicsit közelebb kerüljenek az élethez. Az oktatást gyakran éri az a kritika, hogy nem az életre neveli a gyerekeket. A Leőwey Gimnáziumban már több mint 150 együttműködési megállapodás van, ami nagyon jól működik.

Fügedi Beatrix küldött: A javaslat második oldalán a bizonyítvány záradékánál hiányzik egy „b” betű.

Kolozsi Mónika küldött: Sok diák abba az általános iskolába megy vissza közösségi szolgálatot teljesíteni, ahol ő maga is tanult, ismerős környezetet választ.

Dr. Zalay Szabolcs országos elnökségi tag: Az a véleménye, hogy a gyermek több területet ismerjen meg, ne csak az iskola körül.

Bán-Széll Előd küldött: Tud olyan budapesti iskolát, ahol rendszeresen közösségi szolgálat keretében a kerületi időseknek bingót szerveznek a gyerekek és ezt az iskola igazolja, holott ez nem iskolai program. Ebben az értelemben, ez a 10 óra nem biztos, hogy rendben van. Ez az óta van, mióta a közösségi szolgálat. A záradékban is meg kellene jeleníteni a legfeljebb 10 órás számot.

Dr. Zalay Szabolcs országos elnökségi tag: Elegendő szerinte, ha a záradékban csak az jelenik meg, hogy az ötven órát teljesítette. A monitorozás feladata a részletek ellenőrzése.

Szelezcki János levezető elnök: Megköszöni Dr. Zalay Szabolcsnak az előterjesztést, és megkérdezi, hogy a módosító javaslatokat elfogadja-e.

Dr. Zalay Szabolcs országos elnökségi tag: Az egyik javaslat az volt, hogy a saját iskolán belül 25 órát lehessen teljesíteni. Ezt tizenöten támogatták. A második javaslat szerint, legfeljebb 10 órát lehet teljesíteni a saját iskolán belül. Ezt is tizenöten támogatták. Azt javasolja, hogy tizenöt óra legyen az iskolán belüli végezhető tevékenység száma.

- A küldöttgyűlés az alábbi határozatot hozta egy ellenszavazattal: -

NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
Országos Küldöttgyűlésének
15/2015. (XI. 14.) számú határozata

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése az iskolai közösségi szolgálat jogszabályi változást igénylő 4. számú javaslatnál az intézményen belül végezhető tevékenységek számát 15 órában állapították meg.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés
Határidő: azonnal

8. Napirendi pont

Egyebek:

Szelezcki János levezető elnök: A jelenlévőknek két percben van lehetőségük felszólalni.

Horváth Péter NPK elnök: Az intézmények átszervezése miatt vannak olyan intézmények Magyarországon, amelyek egyrészt gimnáziumi vagy általános iskolai képzést folytatnak, és emellett foglalkoznak szakképzéssel is. A következő tanévtől nagyon kevés intézmény maradhat így vegyesen, leginkább olyan településeken maradhat ez így, ahol csak egy középiskola van.

Az utóbbi hetekben több iskolánál is tiltakoztak. A legnagyobb probléma ez idáig az volt, hogy az egyeztetések elmaradtak. A Nemzetgazdasági Minisztériumnak és az Emberi Erőforrások Minisztériumának kellene ezekről az iskolákról megegyeznie, hogyan válasszák szét a gimnáziumi képzést a szakképzéstől, mi legyen azokkal az osztályokkal, amelyeknek el kell mennie abból az iskolatípusból. A Nemzetgazdasági Minisztérium küldött pár iskolának levelet, amelyben közölte, hogy bizonyos képzéseket nem indíthatnak, ugyanakkor erről nem egyeztetett senkivel.

Úgy gondolja, hogy a Karnak elő kell segíteni, hogy valódi egyeztetések legyenek.

A szakgimnáziumok ügyében volt egy megbeszélés a Kar, OFI, EMMI képviselőivel. Az a koncepció vonatkozik a szakgimnáziumokra, hogy egyszerre tudjanak nyújtani egy eredményes felsőfokú oktatáshoz szükséges érettségi vizsgát, és emellett tudjanak adni egy OKJ-s szakmát. Ez az elképzelés a szakközépiskolák intézményvezetőinek tetszését nem igazán nyerte el. Az eredeti elképzelések szerint ezekben az iskolatípusokban a közismereti tárgyak óraszámai csökkennének, a szakképzésre fordítható óraszámok növekednek, ez másfélszeres emelkedést jelentett volna.

Odrobina Lászlótól újabb egyeztetést kért, aki azt kérte, hogy előtte küldjenek javaslatokat. Azt gondolja, hogy az nagy segítséget jelentene, ha a heti öt testnevelés óra helyett csak három lenne.

Szándék van arra, hogy a Nemzeti Alap Tantervet is felül fogják vizsgálni, ahol a tagozatoknak, első körben a tanítói tagozatnak lesz nagy szerepe.

Kulcskérdés véleménye szerint, hogy a NAT meghatározzon egy „nemzeti minimumot”, és ennek az elérése kötelező lenne minden iskolában. A tanfelügyeletnek itt lehetne nagyon fontos szerepe.

KLIK likviditási problémákkal küszködik. Egy héttel ezelőtt volt egy kormányülés, ahol huszonhét milliárd forintot kapott a KLIK. Nagyon sok nem rendszeres jellegű bér elmaradás is van, például jubileumi jutalom, vagy útiköltségek. 92% a költségvetésnek bérjellegű, 8% dologi és 0% fejlesztés, ezzel hosszútávon az oktatási rendszert nem lehet finanszírozni. A belső utasítási rendszer sem működik. Ezért van az, hogy valahol kifizetik az utazási költséget és van ahol nem.

Komoly ígéreteket kapott arra, hogy a Nemzeti Alap Tantervvel, kilenc évfolyamos általános iskolával kapcsolatban számítanak a Kar munkájára.

Dr. Szebedy Tas küldött: Súlyos gondnak látja azt, hogy a Nemzeti Pedagógus Kar az egyetlen olyan szervezet, amelynek törvényben meghatározott jogosítványa van, hogy az oktatás területén a működéshez hozzászóljon. Ehhez a jogosítványához a minimális feltételeket sem kapja meg. A költségvetést nem tartja elfogadhatónak.

A működőképesség határán van a rendszer. Ha van egy olyan szervezet, amelyet azért hoztak létre, hogy egyeztessen, akkor annak a szervezetnek nagyon nagy felelőssége, hogy visszajelezze a megbízónak, hogy az, amit rábízott, azon a területen, a működéssel probléma van.

Dr. Jeszenszky Dr. Gallai Gabriella országos elnökségi tag: A Nemzeti Pedagógus Kar részéről folyamatos a visszajelzés az államtitkárság felé.

A fejlesztőknek, a szakmai lektoroknak azt kellett volna mondani, hogy az önértékelés így nem működtethető.

Szeleczi János levezető elnök: Ezeket a javaslatokat le kell írni és a megfelelő helyre el kell juttatni. A hatékonysággal nem elégedett. Azt javasolja, hogy minden tantestületben legyen egy képviselője a Nemzeti Pedagógus Karnak. Ezt a javaslatot írásban be fogja nyújtani az elnökségnek.

Javasolja, hogy Veres Pál írásbeli javaslatához mellékeljék a kétszázhatvan milliós költségvetési tervezetet.

9. Napirendi pont

Zárszó:

Horváth Péter NPK elnök: megköszöni mindenkinek a részvételt.

- Az ülés 15 óra 55 perckor zárul. -

k.m.f.

Dr. Kurucz Zsuzsanna
Jegyzőkönyvvezető

Dr. Szebedy Tas
Jegyzőkönyv hitelesítő

Fügedi Beatrix
Jegyzőkönyv hitelesítő



***A NEMZETI PEDAGÓGUS KAR
ETIKAI KÓDEXE***

2015

Mi, a Nemzeti Pedagógus Kar (a továbbiakban: Kar) Országos Küldöttgyűlésének tagjai, a pedagógus szakma és hivatás etikai követelményeinek kinyilvánítása és rendszerezett írásba foglalása céljából – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 63/D. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján – a köznevelés társadalmi elfogadottságának megerősítése érdekében, lelkiismeretünk és legjobb meggyőződésünk által vezéreltetve elfogadjuk a Kar etikai kódexét az alábbiak szerint:

TARTALOMJEGYZÉK

<u>1. Bevezető</u>	28
Etikai alapelveink	29
<u>2. Etikai kódex pedagógusoknak</u>	32
2.1. A szakmai etikai kódex érvényességi köre.....	32
2.2. A pedagógus hivatás etikai normái.....	33
2.3. Kapcsolatok	33
2.3.1. Kapcsolat a növendékekkel, tanítványokkal	34
2.3.2. Kapcsolat a szülőkkel	35
2.3.3. Kapcsolat a munkatársakkal	35
2.3.4. Kapcsolat az intézmény vezetőivel, a fenntartóval, a működtetővel és más szervezetekkel	36
<u>3. Kutatásetikai elvek</u>	37
<u>4. Az etikai bizottság</u>	38
Az elsőfokú eljárásban eljárni jogosult etikai bizottság	38
A másodfokú eljárásban eljárni jogosult etikai bizottság	38
<u>5. Etikai eljárásrend</u>	39
I. Az etikai eljárás alapelvei, alapfogalmai	39
Eljárási alapelvek	39
Az etikai vétség	39
Etikai vétség miatti eljárás	39
Határidő számítása	39
Összeférhetetlenség.....	40
Elévülés	40
Az etikai eljárás megindítása.....	40
Az etikai vizsgálat alá vont személy jogai, kötelezettségei.....	41
II. Az etikai eljárás lefolytatásának részletes szabályai.....	42
Az etikai vizsgálat során tartott tárgyalás	42

<u>Az etikai eljárás során hozott döntés meghozatala</u>	42
<u>Az etikai eljárás során hozott döntés közlése</u>	43
<u>Az etikai vétség szankcionálása, az intézkedések</u>	43
<u>Az etikai eljárás megszűnése</u>	44
<u>III. Jogorvoslat</u>	44
<u>Kiegészítő szabály</u>	45
<u>6. Bibliográfia</u>	46

1. Bevezető

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: nemzeti köznevelési törvény) a Kar feladatkörébe utalja etikai kódexének (a továbbiakban: Kódex) megalkotását, amely általános etikai alapelvekből, részletes etikai és eljárási szabályokból áll.

A törvény elvi éllel rögzíti: a Kar tagjának kötelessége, hogy megtartsa a Kar működésére vonatkozó, a nemzeti köznevelési törvényben, a Kar Alapszabályában és a Kódexben rögzített szabályokat.

Az állami és önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben a Kar által elfogadott Kódex alkalmazása kötelező. A magán köznevelési intézmény fenntartója a Kar által elfogadott Kódex általános etikai alapelveinek figyelembevételével megalkotja az általa fenntartott köznevelési intézményekben foglalkoztatott pedagógusokra vonatkozó intézményi etikai kódexet. Az egyházi köznevelési intézmény ajánlásként veszi figyelembe a Kar által elfogadott Kódex alapelveit.

A Kódex célja a pedagógus szakma közmegegyezésen alapuló hivatáserkölcsei normáinak rögzítése, a szakma belső összetartozását és ezzel társadalmi megbecsültségét erősítő, a közösség tagjaként követendő etikus emberi magatartások leírása.

A Kódex:

- tartalmazza a köznevelési intézményben munkakapcsolatba kerülő felek közötti érintkezés kultúrájának általános jellemzőit, a kapcsolattartás követendő etikai szabályait;
- megfogalmazza mindazokat a szokásjog által közvetített tartalmakat, amelyek a nevelési-oktatási, továbbá a pedagógiai szakszolgálati intézményekben ellátandó szakszolgálatok (a továbbiakban: nevelési-oktatási feladatok) elvégzéséhez, annak megszervezéséhez kapcsolódnak, s a pedagógus hivatás különlegesen fontos társadalmi szerepéből következnek.

A Kódex a pedagógus szakma hivatáserkölcsei szabályainak gyűjteménye, s mint ilyen a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése alkalmazása tekintetében munkavégzésre vonatkozó *egyéb szakmai szabálynak* minősül.

Étikai alapelveink

(1) ÖNKÉNTES JOGKÖVETÉS

Feladatainkat tudatos törvénytisztelő magatartást tanúsítva, önkéntes jogkövetés formájában teljesítjük, melynek szerves része, hogy hozzájárulunk a gyermekek, a tanulók, a kollégák, a szülők, a fenntartó és más érintett személyek neveléssel-oktatással kapcsolatos alapvető jogainak és kötelezettségeinek – a jogszabályokban foglaltak szerinti – érvényesüléséhez.

(2) NEMZETI ÉRDEK

Küldetésünk: nemzeti közszolgálat, így munkánkat mindenekelőtt a nemzet érdekében, a gyermekek, tanulók mindenek felett álló érdekeire kiemelt hangsúlyt helyezve végezzük, érvényt szerezve a nemzeti köznevelési törvényben meghatározott értékeknek.

(3) ELKÖTELEZETTSÉG

Pedagógiai tevékenységünk: társadalmi küldetés, melyet a magyar társadalom iránt elkötelezetten végzünk.

(4) FELELŐSSÉG

Döntéseinket, nyilatkozatainkat és cselekedeteinket felelősség hatja át: mivel munkánk során emberek sorsát befolyásoljuk, ennek megfelelő komolysággal és odaadással végezzük azt. Döntéseink és cselekedeteink folyamán mindig figyelembe vesszük azok belátható következményeit.

(5) SZAKSZERŰSÉG

Feladatainknak a legjobb tudásunk szerint szakszerűen teszünk eleget, azaz a jogi és morális követelmények betartásán túl leginkább szaktudásunk megfelelő alkalmazásáért vagyunk felelősek. Ennek érdekében folyamatosan fejlesztjük szakmai ismereteinket, készségeinket, képességeinket és törekszünk munkánk színvonalának javítására. Tudásunk és tapasztalataink átadásával támogatjuk munkatársaink szakmai fejlődését. A munkánk során felhalmozódott tudást a nemzet szellemi vagyona fontos részének tekintjük, és mindent megteszünk annak megőrzése és gyarapítása érdekében.

(6) SZAKMAI ALÁZAT

Szakmai feladatainkat hivatásként, annak megfelelő méltósággal, elkötelezetten végezzük. Cselekedeteink meghatározó erkölcsi mércéjének tartjuk hivatásunk tiszteletét.

(7) JÓHISZEMŰSÉG ÉS TISZTESSÉG

Döntéseinkben, nyilatkozatainkban és cselekedeteinkben tisztességesen és a jóhiszemű magatartás normáit követve járunk el. Betartjuk a ránk vonatkozó jogi és morális előírásokat. Nem vállalunk közösséget a jogi és morális szabályok illetve követelmények megsértőivel, tudatosan elkerülünk minden olyan helyzetet, amely tisztességtelen és jogellenes befolyás alá kerülésünkhöz vezethetne.

(8) MÉLTÓSÁG, PÉLDAMUTATÁS

Megjelenésünk és magatartásunk, továbbá valamennyi megnyilvánulásunk hivatásunkhoz méltó, azaz olyan módon viselkedünk, beszélünk és öltözködünk, hogy az erősítse munkahelyünk és a köznevelés megbecsültségét. Kötelességeinket igyekszünk úgy teljesíteni, hogy az a felelősségvállalás, a kötelességteljesítés és az emberségesség példája legyen azok számára is, akiket ugyanilyen kötelezettségek nem terhelnek.

(9) SZEMÉLYES PÉLDAMUTATÁS ÉS ELVÁRÁSOK ÖSSZHANGJA

Kiemelt hangsúlyt helyezünk arra, hogy személyes jó példával járjunk elől, átérezve ennek különösen jelentős nevelő-oktató hatását. Mindezt tükrözzük a gyermekekkel, a tanulókkal, a kollégákkal szembeni elvárásainkban is. Elvárásainkat soha nem helyezzük a saját magunkkal szemben támasztott kívánalmaink fölé sem morális, sem szakmai értelemben. Elveink és tetteink, szavaink és cselekedeteink egymással összhangban vannak.

(10) PÁRTATLANSÁG

Munkánk végzése során a gyermekek, a tanulók, a kollégák, a szülők, a fenntartó és a működtető, valamint a szakmai és érdekképviselői szervezetek jogainak és jogos érdekeinek tekintetében pártatlanul járunk el. Személyes érdekeink, pártpolitikai rokon- vagy ellenszenveink sem befolyásolják a jogszabályi és morális követelményeknek megfelelő munkavégzésünket. Munkahelyünket nem használjuk fel jogtalan előnyszerzésre, és tartózkodunk minden olyan tevékenységtől vagy állásfoglalástól, amely kétséget ébreszthetne részrehajlástól mentes és etikus munkavégzésünk iránt. Társadalmi szervezetekben, politikai

mozgalmakban kifejtett tevékenységünket mindig egyértelműen elkülönítjük munkahelyi tevékenységünktől.

(11) IGAZSÁGOSSÁG, MÉLTÁNYOSSÁG

Teendőinket a jog és az erkölcs szerint is igazságosan és méltányosan végezzük, azaz a jogszabályok adta keretek között mindent megteszünk annak érdekében, hogy munkánk megfeleljen a jogszabályok céljainak, és erkölcsileg is helyes legyen. Döntéseinket mindezekon felül a józan ész, az emberiség és a gyermekek, tanulók jogos érdeke határozza meg.

(12) VÉDELEM

Mindenkor szem előtt tartjuk a gyermekek, a tanulók, a kollégák, a szülők jogait és jogos érdekeit, azok védelme és tiszteletben tartása érdekében fellépünk.

(13) ELŐÍTÉLET-MENTESESG, EGYENLŐ BÁNÁSMÓD

Az emberi méltóság feltétlen tiszteletben tartása megkérdőjelezhetetlen számunkra. Nevelési-oktatási feladatainkat a gyermekek, a tanulók, a kollégák, a szülők, a fenntartó és a működtető, valamint az érdekképviselői és szakmai szervezetek irányában előítéletektől mentesen teljesítjük. Egyenlő bánásmódot tanúsítunk – a jogszabályokban meghatározott eseteken túl – minden, munkánk során velünk kapcsolatban álló személy irányában.

(14) ÁTLÁTHATÓSÁG

Feladatvégzésünk a társadalom számára átlátható: munkánkat úgy végezzük, hogy megfelelően dokumentált, könnyen áttekinthető és követhető, valamint munkatársaink számára a munkájukat segítő mértékben megismerhető legyen. Minden tőlünk telhetőt megteszünk azért, hogy az érintettek a tevékenységünkkel kapcsolatos nyilvános adatokhoz a lehető legegyszerűbben, egyenlő feltételekkel hozzájuthassanak.

(15) EGYÜTTMŰKÖDÉS

Mindazokkal együttműködésre törekszünk, akik a köznevelés hatékonysága és eredményessége érdekében tevékenykednek. Szakmai döntéseink előkészítése során érdemi párbeszédet folytatunk minden érintett résztvevővel.

(16) KONSTRUKTIVITÁS ÉS ÖNFEJLESZTÉS EGYSÉGE

Tevékenységünket jellemzi a konstruktív, előremutató, jószándékú bírálat, továbbá a folyamatos és tudatos, elemző gondolkodásból és gyakorlati tapasztalathból eredő önfelkészítés igénye.

(17) LELKIISMERETESSÉG

Társadalmi és intézményi küldetésünknek mindenben, mindenkor lelkiismeretesen eleget teszünk, azaz szavainkat és tetteinket az összes külső kötelezettség és iránymutatás figyelembevételével a lehető legnagyobb mértékben, de végső soron saját morális ítélőképességünkre támaszkodva hangoljuk össze, ügyelve arra, hogy erkölcsi ítélőképességünket megszokások és külső kényszerek ne befolyásolják.

2. Etikai kódex pedagógusoknak

Jelen fejezet a Kódex hatályáról és a részletes etikai szabályokról szóló rendelkezéseket tartalmazza.

2.1. A szakmai etikai kódex érvényességi köre

A Kódex érvényességi köre *személyi hatályát* jelenti: azon személyek körét jelöli meg, akikre a Kódex betartása – a jogszabályi rendelkezésekben foglaltaknak megfelelően – kötelező.

A Kódex érvényességi köre kiterjed minden – a nemzeti köznevelési törvény hatálya alá tartozó – olyan pedagógusra, akit állami vagy önkormányzati fenntartású köznevelési intézményben pedagógus munkakörbe történő kinevezéssel foglalkoztatnak. A Kódex személyi hatályát illetően további rendelkezéseket jogszabály határozhat meg.

A Kódex rendelkezéseit a pedagógus munkakörével összhangban kell értelmezni.

A Kódex a köznevelési intézménnyel közvetlenül vagy közvetve kapcsolatban álló pedagógusokra – így a megbízási szerződés alapján óraadóként dolgozó kollégákra – nézve ajánlásnak tekinthető, amennyiben nincs az érintett pedagógusnak a hatály alá tartozást eredményező további jogviszonya.

A Kódex nyilvános.

2.2. A pedagógus hivatás etikai normái

A pedagógusnak munkája térbeli és időbeli keretein túl is tudatában kell lennie annak, hogy minden megnyilvánulásával kollégái közösségét is minősíti, így számára hivatásának etikai normái mindig és mindenütt irányadóak.

Ennek megfelelően a pedagógus

- sem tetteivel, sem nyilatkozataival nem csorbítja saját intézménye és hivatása jó hírét; annak öregbítésére törekszik;
- az intézmény erre vonatkozó előírásain túl munkája során külső megjelenésével és megnyilvánulásaival is kifejezi hivatása rangját, tiszteletét;
- csak abban az esetben végzi munkáját az őt foglalkoztató intézmény közösségében, ha testi és lelki egészsége ezt egyaránt lehetővé teszi;
- az egészség- és környezettudatos életvitelt, a természet védelmét, az élet tiszteletét képviseli;
- mindenkor példát mutat nemzeti jelképeink megbecsülésében, nemzeti ünnepeink és a mindezek által jelképezett, képviselt értékek tiszteletben tartása terén;
- lehetőségei szerint folyamatos önképzéssel gyarapítja, fejleszti a hivatása gyakorlásához szükséges tudását, képességeit, készségeit, attitűdjeit.

A pedagógusnak – mint minden embernek – elidegeníthetetlen joga van olyan közéleti és magánérdekű tevékenységekhez, amelynek során nem pedagógusként jelenik meg a nyilvánosság, a nevelő-oktató munkájával érintett közösség előtt.

Ennek során magánérdekű tevékenységét soha nem helyezi a közérdek fölé, közéleti szerepvállalásait időben és térben határozottan elkülöníti nevelő-oktató munkájától, ugyanakkor a pedagógusnak közéleti szerepvállalásaiban is erősítenie kell pedagógus társai megbecsülését, tiszteletét; a pedagógus pálya, a köznevelési intézmények iránti bizalmat.

2.3. Kapcsolatok

A pedagógus szakmai kapcsolatait érintő tevékenységének alapvető morális szabályai:

- Munkája során a pedagógus kapcsolatban áll növendékeivel, tanítványaival, azok szüleivel, valamint az őt foglalkoztató intézmény munkatársaival, vezetőivel, a fenntartóval, a működtetővel, illetve a szakmai és érdekképviselői szervezetekben

dolgozó alkalmazottakkal. Helytelen minden olyan megnyilvánulás, amely az említett személyekkel szemben méltánytalan megkülönböztetést vagy negatív hozzáállást éreztet.

- A pedagógus társadalmi, szakmai kapcsolatai révén létrejött helyzetét az intézményben semmilyen – másoknak hátrányt okozó – személyes előny szerzésére nem használhatja föl.
- A pedagógus a növendékeitől, a tanítványaitól, a szülőktől és a pedagógiai folyamat szereplőitől – a mindennapi életben szokásos kisebb figyelmességek kivételével – aránytalanul nagy értékű ajándékot, kölcsönt és jogtalan előnyt nem fogadhat el, nem adhat. Ilyesmit soha senkitől, semmilyen mértékben nem várhat el.
- A pedagógus-pedagógus kapcsolatban az egyenjogúság, a kollegialitás és a munkatársi szolidaritás alapvető etikai követelmény.
- A pedagógus minden jogilag és erkölcsileg megengedett eszközzel fellép az olyan megnyilvánulások vagy tevékenységek ellen, amelyek megalázó, bántó vagy embertelen helyzetbe sodorhatják növendékeit, tanítványait, kollégáit.

2.3.1. Kapcsolat a növendékekkel, tanítványokkal

- (1) A pedagógus kapcsolata a növendékekkel, diákokkal egymás kölcsönös tiszteletén alapuló mester-tanítvány kapcsolat.
- (2) A pedagógus magánéleti vagy közéleti problémáit különítse el a pedagógiai tevékenységétől.
- (3) A pedagógus növendékei, tanítványai magánéletét tartsa tiszteletben.
- (4) A pedagógus növendékeivel, tanítványaival való kapcsolatait a mindenkori szerephatárokon belül alakítsa.
- (5) A pedagógus saját tanítványait vagy az intézmény növendékeit magáncéllal munkavégzésre ne készítse.
- (6) A pedagógus saját vagy közeli rokonainak gyermekét intézményes keretben – lehetőség szerint – ne tanítsa. Amennyiben ez az adott körülmények folytán elkerülhetetlen, őket a többi növendékekkel, tanítvánnyal azonos bánásmódban részesítse, és semmiféle jogtalan előnyhöz ne juttassa.

- (7) A pedagógus törekvéseinek, céljainak elérésére semmiféle erőszakot ne alkalmazzon még közvetve vagy erre utaló magatartás formájában sem.
- (8) A pedagógus nélkülözhetetlen erénye – kiváltképpen a tanórák és foglalkozások megtartása vonatkozásában – a pontosság, az igényes szakmai munka rendszeressége és a kiszámíthatóság.
- (9) A pedagógus kommunikációja érthető, választékos, pontos, igényességében példamutató legyen.

2.3.2. Kapcsolat a szülőkkel

- (10) A pedagógus szülőkhöz fűződő kapcsolatának és együttműködésének alapja a kölcsönös tisztelet, a bizalom és a megbecsülés.
- (11) A pedagógus a szülők között ne tegyen semmiféle diszkriminatív különbséget.
- (12) A pedagógus mindig legyen kész megosztani a szülőkkel minden, a gyermekükre vonatkozó ismeretét. Véleménynyilvánítása legyen tárgyyszerű; a növendék, a tanítvány szellemi, lelki, testi fejlődésére szorítkozzon. Ha ez a tájékoztatás külön mérlegelést igényel, a pedagógus döntését illetve felelős cselekvését kizárólag a gyermek, a tanuló és a köz érdeke szabja meg.
- (13) A több szülő jelenlétében folytatott megbeszéléseken a pedagógus csak az egész tanulócsoporthoz érintő kérdéseket tárgyalja meg.

2.3.3. Kapcsolat a munkatársakkal

- (14) A pedagógus szakmai tapasztalatait, észrevételeit szükség szerint megosztja munkatársaival, különös tekintettel a pályakezdőkre.
- (15) A pedagógus kollégái javaslatait, véleményét, állásfoglalását tiszteletben tartja; ellenérvelésében minősítések nélkül fogalmazza meg a maga véleményét.
- (16) A pedagógus kollégái munkáját objektíven és kizárólag szakmai szempontok alapján értékeli.
- (17) A pedagógus aktívan, saját szaktudását és álláspontját képviselve vesz részt a nevelőtestület véleményének, javaslatainak, döntéseinek kialakításában, ugyanakkor

egyét nem értése esetén is elfogadja a megfelelő hatáskörben meghozott és megindokolt döntést, és ennek megfelelően cselekszik.

- (18) Amennyiben a pedagógus úgy véli, hogy egy elfogadott döntés alapvető jogot vagy jogszabályt sért, ezt a véleményét közli az érintett döntést meghozó személlyel vagy közösséggel. Ha ennek eredményeként nem születik megoldás, a döntést meghozó személy vagy közösség felügyeletét ellátó személyhez fordul.
- (19) Amennyiben a pedagógus úgy véli, hogy kollégája valamely tevékenysége vagy mulasztása alapvető jogot vagy jogszabályt sért, ezt haladéktalanul jelzi először az érintett kolléga felé, majd ha ez nem vezetett eredményre, annak közvetlen felettesével.
- (20) Ha a vitatott döntés, tevékenység vagy vélt mulasztás a gyermek, a tanuló testi, lelki épségét vagy egészségét veszélyezteti, a pedagógus közvetlenül az intézkedésre jogosult vezetőhöz fordul.
- (21) A pedagógus az intézmény belső életével kapcsolatos, az intézmény vezetősége által bizalmasnak nyilvánított információkat a nevelőtestület tagjain kívül nem osztja meg másokkal.
- (22) A pedagógus mindaddig kiáll kollégája mellett, amíg annak szakmai vagy etikai hibája, mulasztása kétséget kizáróan be nem bizonyosodik.

2.3.4. Kapcsolat az intézmény vezetőivel, a fenntartóval, a működtetővel és más szervekkel

- (23) A pedagógus az intézmény vezetőivel, a fenntartóval, a működtetővel és más szervekkel a munkajogi szabályokon, az intézmény szervezeti és működési szabályzatának előírásain túl konstruktív együttműködésre törekszik.
- (24) A pedagógus az őt foglalkoztató intézmény vezetőjével való személyes vagy rokoni kapcsolatával nem él vissza, nem használja azt saját érdekei vagy előmenetele támogatására.
- (25) A pedagógus és az őt foglalkoztató intézmény vezetői egymás munkáját objektíven és kizárólag szakmai szempontok alapján értékelik.

3. Kutatásetikai elvek

A pedagógus által végzett *szakmai-tudományos kutatás legfontosabb alapelvei*, melyeket a kutatást végző magára nézve kötelezőnek, a társadalmi nyilvánosság felé pedig képviselendőnek tart, a következők:

- **Jogszerűség, szakszerűség:** a kutatásokat a hatályos jogszabályoknak megfelelően, szakszerűen és a pedagógus kompetencia határait át nem lépve kell végezni.
- **Tisztesség:** a célok és a kutatási szándékok, módszerek, eljárások bemutatása során becsületesen, jóhiszeműen kell eljárni.
- **Megbízhatóság:** a kutatási terv megvalósítása során az adatok rögzítésében, tárolásában, kezelésében és közlésében a legkörülményesebb precizitásra kell törekedni.
- **Tárgyilagosság:** a kutatás során feltárt értelmezéseket és következtetéseket tényekre, bizonyításokra kell alapozni.
- **Pártatlanság és függetlenség:** a kutatást politikai pártok, érdekcsoportok, valamely érdekelt fél befolyásától mentesen kell végezni.
- **Nyitottság:** a kutatás során más kutatók felé kellő nyitottságot tanúsítva – a nyitottság korlátait (pl. személyhez fűződő jogok, folyamatban levő kutatás) is figyelembe véve – kell eljárni.
- **Elfogulatlanság:** más kutatók munkájának bemutatásánál, referenciaadásnál kellő objektivitást szükséges tanúsítani a szakmai-tudományos szempontok kizárólagos prioritását szem előtt tartva.
- **Felelősség:** a pályakezdő pedagógusok szakmai és tudományos kutatási tevékenységét támogatni kell.

A kutatási etika sérelmét jelentik különösen a következők:

- **hamisítás:** az adatok és eredmények önkényes megváltoztatása és ezek közzétevése;
- **plágium:** mások kutatási tervének, kutatási eredményeinek, műveinek átvétele és sajátként való feltüntetése;
- **személyes befolyásolás,** melynek során
 - a) a befolyásoló érdekében történő előnyös állásfoglalás kikényszerítésére,

- b) a harmadik személyre vonatkozó előnytelen döntés,
- c) ellenszolgáltatás kérése,
- d) hátrányos megkülönböztetés,
- e) a kutatóval függőségi viszonyban levőkkel történő bármilyen alku,
- f) a panaszt tevő szankcionálása

történik;

- **az etikai szabályok megszegése:** a kutatásra vonatkozó alapelvek tevésben vagy túrésben történő megsértése vagy annak elhallgatása külső kényszer hatására.

4. Az etikai bizottság

A Kódex etikai eljárásrendjében foglaltak szerint etikai eljárás lefolytatására és etikai eljárásban érdemi döntéshozatalra az alábbi szervek jogosultak a következőkben részletezett hatásköri és illetékességi megosztás szerint:

Az elsőfokú eljárásban eljárni jogosult etikai bizottság

Az elsőfokú etikai eljárásban az eljárás alá vont pedagógust foglalkoztató köznevelési intézmény székhelye szerint illetékes Területi Etikai Bizottság vagy – az ügyteherből függően vagy összeférhetlenség esetén – a Területi Etikai Bizottság elnöke által kijelölt háromtagú, elnökből és két tagból álló Etikai Tanács (a továbbiakban e kettő együtt: **Etikai Tanács**) jár el.

Ha a Területi Etikai Bizottság maga jár el az elsőfokú eljárásban, úgy az Etikai Tanács és annak elnöke alatt a Területi Etikai Bizottságot és annak elnökét kell érteni.

Az Etikai Tanács tagjai tevékenységükben függetlenek.

Az Etikai Tanács valamennyi döntését határozati formában hozza meg.

Az Etikai Tanács tagjait titoktartási kötelezettség terheli az etikai eljárással összefüggésben.

A másodfokú eljárásban eljárni jogosult etikai bizottság

Az Etikai Tanács határozata elleni jogorvoslati eljárás során a Kar Országos Etikai Bizottsága (a továbbiakban: OEB) jár el a Kódex etikai eljárásrendre vonatkozó normái alapján.

5. Etikai eljárásrend

I. Az etikai eljárás alapelvei, alapfogalmai

Eljárási alapelvek

- (1) Az etikai eljárást jogszerűen, jóhiszeműen és tisztességesen kell lefolytatni.
- (2) Az etikai eljárásban érvényesíteni kell az ártatlanság vélelmét, és védeni kell az eljárás alá vont pedagógus jó hírnévhez fűződő jogát.
- (3) Az eljárás alá vont pedagógus számára biztosítani kell az iratokba való betekintés jogát és a jogai gyakorlásához szükséges megfelelő tájékoztatást.

Az etikai vétség

- (4) *Etikai vétség* a Kódex személyi hatálya alá tartozó pedagógusnak olyan cselekménye, amellyel a Kódex, valamint a Kar Alapszabálya rendelkezéseinek megsértését valósítja meg, s ezzel a nevelő illetve a nevelő-oktató munkát meghatározó hatályos jogszabályi előírásokba ütközik.
- (5) Az etikai felelősséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és a Kódex rendelkezései szerint kell elbírálni.

Etikai vétség miatti eljárás

- (6) Etikai vétség miatti eljárást a Területi Etikai Bizottság (a továbbiakban: TEB) a Kódexben rögzített eljárásrend szerint folytatja le a Kar tagjával szemben azzal a céllal, hogy megállapítsa, a pedagógus nevelő-oktató tevékenysége során történt-e etikai vétség, s ha igen, akkor szankcionálja azt.

Határidő számítása

- (7) A napokban megállapított határidő első napja a határidő kezdetére okot adó körülmény napját követő első munkanap. A postai úton feladott küldemények előterjesztési ideje a postára adás napja.
- (8) Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő nyolc munkanapon belül.

Összeférhetetlenség

- (9) Az etikai eljárásban az Etikai Tanács elnökeként és tagjaként nem vehet részt:
- a) az eljárás kezdeményezője,
 - b) az eljárás alá vont pedagógus,
 - c) az eljárás alá vont pedagógus vagy az eljárás kezdeményezőjének hozzátartozója,
 - d) akinek tanúként vagy szakértőként történő meghallgatása az eljárásban szükségessé válhat, vagy akit e minőségében meghallgattak,
 - e) akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható el.
- (10) Az eljárás során felmerült összeférhetlenséget az érintettek a tudomásukra jutást követően azonnal kötelesek jelenteni (*kizárás*).
- (11) Amennyiben a TEB elnöke az összeférhetlenségi kifogásnak helyt ad, másik Etikai Tanácsot jelöl ki. Az összeférhetlenségi kifogás elbírálásáról a TEB elnöke három napon belül dönt. Ha a TEB elnökével kapcsolatban merül fel az összeférhetlenség, a kifogás elbírálásáról az OEB elnöke dönt.

Elévülés

- (12) Nem lehet etikai eljárást indítani, ha az etikai vétséget megalapozó cselekménynek az Etikai Tanács tudomására jutását követően hat hónap vagy az etikai vétség elkövetése óta egy év eltelt.
- (13) Az elévülés határidejének kezdő napja az etikai vétség megvalósulását követő nap.

Az etikai eljárás megindítása

- (14) Etikai eljárás indítható:
- a) hivatalból;
 - b) a Kar tagjának önmaga elleni etikai eljárás megindítására vonatkozó kérelmére;
 - c) panasz alapján.
- (15) Az etikai vétség gyanújáról való tudomásszerzés esetén az etikai eljárást *hivatalból* kell megindítani.
- (16) Az etikai eljárást a (12) pontban meghatározott időpont bekövetkezésén túl is meg kell indítani, ha annak lefolytatását a *Kar tagja kéri maga ellen*.

- (17) Etikai eljárás a *Kar tagjának bejelentése* alapján indítható, akkor, ha a bejelentő a panaszának alapját képező, általa vélelmezett etikai vétség elkövetését beadványában nevesíti.
- (18) A bejelentés (panasz) kizárólag írásban történhet.
- (19) Névtelen bejelentés (panasz) alapján az eljárás megindítására nincs lehetőség.
- (20) Az eljárás kezdeményezése a TEB elnökénél bejelentés (panasz) formájában történhet. A bejelentésnek (panasznak) minden olyan tényt és adatot tartalmaznia kell, ami az ügy megítélése szempontjából jelentős, továbbá lehetőség szerint a tények alátámasztását szolgáló bizonyítékokat, valamint a bejelentő nevét és elérhetőségeit is.
- (21) Az eljárás megindításáról a TEB elnöke a bejelentés megérkezésétől számított tizenöt napon belül határozatban dönt.
- (22) Az etikai eljárás megindításáról az eljárás megindításával egyidejűleg írásban értesíteni kell az eljárás alá vont pedagógust, valamint – ha az eljárás bejelentés (panasz) alapján indult – a bejelentőt is.

Az etikai vizsgálat alá vont személy jogai, kötelezettségei

- (23) A TEB elnöke a bejelentőt a bejelentés (panasz) megérkezésétől számított nyolc napon belül hiánypótlásra szólíthatja fel.
- (24) Az eljárás megindításáról szóló határozatot meg kell küldeni az eljárás alá vont pedagógusnak és a bejelentőnek, az eljárás megindítását megtagadó határozatot pedig a bejelentőnek.
- (25) Az eljárás alá vont pedagógus köteles a TEB-bel és az ügyében eljáró Etikai Tanáccsal, valamint a Kar Országos Etikai Bizottságával együttműködni.
- (26) Az etikai eljárás csak az eljárás alá vont pedagógus kérésére vagy egyetértésével lehet nyilvános.

II. Az etikai eljárás lefolytatásának részletes szabályai

Az etikai vizsgálat során tartott tárgyalás

- (27) Az Etikai Tanács a kijelölésétől számított harminc napon belül tárgyalást tart. Amennyiben a TEB maga jár el az elsőfokú eljárás szerveként e határidőt az etikai eljárás megindításáról szóló döntéstől kell számítani.
- (28) A tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy mindazok, akiknek a megjelenése a tárgyaláson szükséges, az értesítést a tárgyalás előtt legalább öt nappal korábban megkapják.
- (29) Az etikai tárgyalást az Etikai Tanács elnöke vezeti.
- (30) Az eljárásban az eljárás alá vont pedagógus helyett és nevében képviselője is eljárhat, kivéve, ha az eljárás alá vont pedagógus személyes megjelenése illetve meghallgatása szükséges. Az etikai eljárásban a pedagógus jogi vagy érdekképviselői képviselőt is igénybe vehet.
- (31) Ha a pedagógus sem személyesen, sem képviselője útján nem vesz részt a tárgyaláson, tárgyalást tartani és az ügyet érdemben elbírálni csak akkor lehet, ha szabályszerűen értesítették. Az eljárás akkor is lefolytatható, ha a pedagógus előzetesen bejelentette, hogy a tárgyaláson sem személyesen, sem képviselője útján nem kíván részt venni, továbbá ha a tárgyalásról szóló értesítés átvételét megtagadta vagy azt kézbesítettnek kell tekinteni.
- (32) Szabályszerűnek tekintendő a pedagógus tárgyalásról történő értesítése, ha az a (28) pontban foglalt kézbesítési határidő mellett eleget tesz azon alakszerűségi kritériumnak, hogy tartalmazza a tárgyalás időpontjának és helyszínének feltüntetését, valamint az eljárás tárgyának megjelölését.
- (33) Az etikai eljárás alá vont pedagógusnak módot kell adni arra, hogy észrevételeit elmondhassa. Az eljárás alá vont pedagógushoz az Etikai Tanács tagjai kérdéseket intézhetnek.
- (34) A tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni.

Az etikai eljárás során hozott döntés meghozatala

- (35) Az Etikai Tanács akkor határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van.

- (36) Az Etikai Tanács az eset összes körülményeit egyenként és összességükben értékeli, és ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
- (37) Az Etikai Tanács döntéseit egyszerű többséggel hozza.
- (38) Az Etikai Tanács legkésőbb az utolsó tárgyalás napjától számított harmincadik napon zárt ülésen határoz, és döntését határozatba foglalja.
- (39) A határozatot az Etikai Tanács elnöke írja alá. A határozatot nyolc napon belül írásba kell foglalni.

Az etikai eljárás során hozott döntés közlése

- (40) Az Etikai Tanács határozatát az eljárás alá vont pedagógussal közli. Az Etikai Tanács a bejelentőt az eljárás határozattal történő lezárásának tényéről tájékoztatja.
- (41) Az Etikai Tanács határozatát az eljárás alá vont pedagógus számára a döntéshozattól számított tizenöt napon belül megküldi.
- (42) Az Etikai Tanács a határozatát – a (41) pontban meghatározott eljárási határidő betartásával – térítvevény szolgáltatással feladott könyvelt küldeményként kézbesíti az eljárás alá vont pedagógus munkáltatójának.

Az etikai vétség szankcionálása, az intézkedések

- (43) A Kar etikai vétséget elkövető tagjával szemben az Etikai Tanács a következő intézkedéseket hozhatja:
- a) figyelmeztetés;
 - b) a Kar által biztosított kedvezmény, juttatás, jogosultság korlátozása, megvonása;
 - c) a Karban betöltött tisztségtől való megfosztás.
- (44) Az etikai vétséget elkövető pedagógussal szemben *figyelmeztetést* kell alkalmazni, ha az eljáró Etikai Tanács megítélése szerint az etikai vétséggel kapcsolatban az összes körülmény mérlegelése alapján az etikus magatartásra való felhívás is elegendő *az etikai szankció célja* eléréséhez, ahhoz, hogy *az etikai vétség elkövetője a jövőben tartózkodjon a normasértő magatartástól*. A figyelmeztetéssel az Etikai Tanács rosszállását fejezi ki.

- (45) A *Kar által biztosított kedvezmény, juttatás, jogosultság korlátozása* intézkedés kiszabására akkor kerülhet sor, ha azokra az etikai vétség elkövetője az eljáró Etikai Tanács megítélése alapján – cselekményének súlyát figyelembe véve – méltatlanná válik.
- (46) A *Karban betöltött tisztségtől való megfosztás* intézkedés azzal szemben szabható ki, aki etikai vétséget megalapozó magatartásával méltatlanná válik a Karban betöltött tisztség viselésére.
- (47) A Kar által biztosított kedvezmény, juttatás, jogosultság korlátozása és a Karban betöltött tisztségtől való megfosztás időbeli hatálya legfeljebb öt év lehet.

Az etikai eljárás megszűnése

- (48) Az etikai eljárás megszűnik az eljárás során hozott intézkedés jogerőre emelkedésével.
- (49) Az etikai eljárást meg kell szüntetni, ha
- a) annak tartama alatt az eljárás alá vont pedagógus munkajogi jogviszonya megszűnt;
 - b) a pedagógus a terhére rótt etikai vétséget nem követte el, vagy annak elkövetése nem bizonyítható.

III. Jogorvoslat

- (50) Az eljárás alá vont pedagógus az elmarasztaló határozat, valamint az eljárást bizonyítottság hiányában megszüntető határozat ellen annak kézhezvételétől számított tizenöt napon belül az Országos Etikai Bizottsághoz benyújtott fellebbezéssel élhet.
- (51) A másodfokú eljárás lefolytatására az elsőfokú eljárási szabályokat kell alkalmazni.
- (52) A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. *Fellebbezni csak elmarasztaló érdemi döntés (intézkedés kiszabása) és bizonyíték hiányában történő eljárást megszüntető határozat ellen lehet.*
- (53) A fellebbezéssel meg nem támadott határozat a fellebbezési határidő lejártával jogerőssé válik.
- (54) Amennyiben az Országos Etikai Bizottság a fellebbezés alapján megállapítja, hogy az első fokon hozott határozat jogszabályt, a Kódex vagy a Kar Alapszabályának rendelkezéseit sérti, a határozatot módosítja (kiegészíti) vagy megsemmisíti.

- (55) Az Országos Etikai Bizottság határozata ellen további jogorvoslattal – az arról való értesüléstől számított – tizenöt napon belül az etikai eljárás alá vont pedagógust foglalkoztató köznevelési intézmény székhelye szerinti közigazgatási és munkaügyi bírósághoz lehet fordulni (peres eljárás).
- (56) A jogerős intézkedést a pedagógus munkáltatójánál, az érintett pedagógus személyi anyagában fel kell tüntetni, melynek tartalmaznia kell a határozat számát, keltét, az elkövetett etikai vétség tömör leírását és az intézkedés típusát.
- (57) Az etikai szankcióra vonatkozó adatokat a (47) pontban foglalt idő elteltével törölni kell.
- (58) Az etikai eljárás során keletkezett iratok kezeléséről az etikai eljárás alatt a TEB gondoskodik.

Kiegészítő szabály

- (59) Az etikai eljárás Kódexben nem szabályozott kérdéseiben a nemzeti köznevelési törvény, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadóak a nemzeti köznevelési törvényben foglalt megszorításokkal.

Jelen Kódex a Kar Országos Küldöttgyűlésének határozata értelmében 2015. év november havának 14. napján lép hatályba.

6. Bibliográfia

- Magyar Tudományos Akadémia Tudományetikai Kódexe
<http://mta.hu/cikkek/tudomanyetikai-kodex-122151>
- Magyar Kormánytisztviselői Kar Hivatásetikai Kódexe
<http://mkk.org.hu/node/145>
- Szakmai Etikai Kódex Pedagógusoknak. Tanulmányok, normák és esetleírások. Szerkesztette: Hoffmann Rózsa. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest, 2003.
- Hoffmann Rózsa: Az erkölcsi nevelés értékelméleti és pedagógiai dimenziói. Mester és Tanítvány 2004/1.
- Hoffmann Rózsa: A tanár-diák kapcsolat változásai.
<http://epa.oszk.hu/00000/00035/00062/2002-07-ta-Hoffmann-Tanar.html>
- Hoffmann Rózsa: Köznevelésünk ma és holnap. Mester és Tanítvány 2006/9.
- Ambrus Attiláné Dr. Kéri Katalin: Adalékok a pedagógusok etikai kódexének elkészítéséhez. In: Pedagógusetika. Kódex és Kommentár. Szerkesztette: Hoffmann Rózsa. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest, 1996.
- Fábry Béla: Etika a pedagógiában – pedagógusetika. Tájékoztató a Magyar Pedagógiai Társaság tevékenységéről.
<http://epa.oszk.hu/00000/00035/00059/2002-04-xx--Tajekoztato.html>
- Pálinkás József: Párhuzamos gondolatok az erkölcs erejéről a nevelésben, a tudományban és a politikában. Mester és Tanítvány 2004/1.
- Petró András: A pedagógusetikáról. In: Mezei Gyula: Alkalmazott vezetéselmélet. Az iskolavezetés elmélete és gyakorlata. BME Műszaki Pedagógia Tanszék, Budapest, 2005.
- Dr. Rókusfalvy Pál: A pedagógiai tevékenység és speciális területeinek a lélektana. In: Dr. Rókusfalvy Pál: Sajátos pedagógiai feladatok. Vezetéslélektan. BME Műszaki Pedagógiai Tanszék, Budapest, 2006.
- Bíró Endre: Jog a Pedagógiában. Jogismeret Alapítvány, Budapest, 1998.

- Vadas Gyula: Pedagógusok szakmai etikai kódexe. Sétatér, 1999/1.
- Kozák András: A vezetés etikai kérdései, az erkölcs szerepe a pedagógus értékrendben. Kézirat.
- Kozák András: Etika és jog viszonyrendszere az erkölcsi eszmény történeti fejlődésének vonatkozásaiban

<http://fupi.hu/?p=3066>