**A 9 évfolyamos általános iskola bevezetésével kapcsolatosan az NPK-hoz beérkezett vélemények összegzése**

**Összes beérkezett vélemény: 107**

**Ebből:**

**egyéni pedagógus vélemény: 60**

**nevelőtestületi vélemény: 41**

**NPK területi szerve által küldött: 5**

**NPK tagozata által küldött: 1**

**Tehát óvatos becslés szerint is több száz pedagógus véleményéről van szó.**

**Miért?**

A kérdések között jellemző, a „Miért?” kérdése. Ebből eredően 14 esetben fordul elő az a javaslat, hogy mielőtt bármi is történne, fel kell tárni az okokat és meg kell határozni a célokat:

* Széles társadalmi, szakmai és ciklusokon átívelő politikai konszenzussal kell meghatározni, mi legyen a köznevelés kimeneti célja (megfelelés a nemzetközi méréseknek / megfelelés a hazai méréseknek / munkaerő-piaci felkészítés / nemzeti alapműveltség átadása… stb)
* Pontosan megvizsgálni, hogy ehhez a célhoz képest hol állunk.
* Meghatározni, milyen tevékenység szükséges a cél eléréséhez.
* Minden eszközt, mérést ehhez a célhoz igazítani.
* Felmérni, milyen szakemberek szükségesek ehhez, vannak-e ilyen szakembereink, hogyan, mikor, mennyiből tudunk ilyen szakembereket képezni.
* Felmérni, milyen egyéb feltételek szükségesek, ezekhez képest hogy állunk, ezeket hogyan, mikorra tudjuk megvalósítani.

Mindezek nélkül értelmetlen és várhatóan eredménytelen más országok sikeres vagy sikeresnek tűnő modelljeinek felszínes másolása. (Klasszikus magyar „hatástanulmány” arra hivatkozni, hogy más országban bevált ez vagy az a módszer. Ennek mindig van ellenpéldája is. Most is említették a hozzászólók Szlovákiát, Bajorországot, Romániát, ahol nem vált be az ilyen hosszabbítás…)

**Támogatottság:**

Általánosságban elmondható, hogy a vélemények több ellenérvet és aggodalmat sorakoztatnak fel, mint támogató érvet. Ugyanakkor mégsem kifejezetten elutasító az attitűd, a problémák megoldására nyitottak a pedagógusok, és sok a 9 évfolyamban rejlő előnyt és lehetőséget is felsorolnak.

Az ide kapcsolódó vélemények előfordulása:

* Szükség van az alapkészségek fejlesztésének erősítésére: 40
* A 9 évfolyam kifejezett üdvözlése, támogatása: 13
* A 9 évfolyam kifejezett elutasítása: 29
* Annak megfogalmazása, hogy a problémákra nem egy új évfolyam beiktatása a megoldás: 33
* Kifejezett javaslat arra, hogy meg kell erősíteni az alapkészségek fejlesztését, de nem új évfolyam beiktatásával: 5
* 16 esetben fordul elő, hogy az elmúlt évek nagy horderejű változásait hagyni kellene érni, kifutni, illetve az iskolák (szülők, tanulók, pedagógusok) nem tolerálnának egy újabb ilyen horderejű változást.
* A vélemények döntő többsége erre mutat, de 10 konkrétan meg is fogalmazza, hogy egy ilyen nagy változás előkészítéséhez rengeteg idő kell, 2016-os kezdéssel ez megvalósíthatatlan.

**Plusz, de nem általános iskolai pluszévfolyamra irányuló javaslatok:**

Nem új gondolat az iskola előtti, „0.” évfolyam bevezetése. Összesen 20-szor fordul elő az a vélemény, hogy az óvoda-iskola közötti átmenetet kellene megerősíteni, vagy kifejezetten ilyen évfolyamot kellene létrehozni. (Előfordul két olyan vélemény is, mely szerint az óvoda utolsó évét kellene tematikusabbá, iskolához közelibbé tenni.)

Egy esetben felmerül egy szakképzés előtti évfolyam bevezetésének elképzelése is.

**A tananyaggal kapcsolatos észrevételek:**

Minden véleményező számára nyilvánvaló, hogy egy ilyen változás teljes tantervi reformot igényel. Ezt többen kifejezetten le is írták, megfogalmazva ezzel kapcsolatban azt, hogy egy ilyen munka sok pénzt és időt igényel.

Összesen 64 véleményező szerint az alapkészségek fejlesztésével és általában az általános iskolával kapcsolatos legfőbb probléma a túl sok tananyag. Sokan hangsúlyozták, hogy egy új évfolyam bevezetése semmi esetre sem járhat új tananyag bevezetésével.

* 8 esetben fordul elő az az egyébként teljesen logikus vélemény, hogy mivel egy új évfolyam bevezetése teljes tantervi reformot igényelne, ez a tankönyvek átalakítását is szükségessé teszi.
* 24 esetben fordul elő az a vélemény, hogy egy új évfolyam egyik előnye az lenne, hogy egyenletesebben lehetne elosztani a tananyagot, több idő jutna gyakorlásra.
* Emiatt, és az alapkészségek fejlesztésének szükségessége miatt 22 esetben fordul elő az alsó tagozat meghosszabbításának javaslata (jellemzően egy évvel).
* Ugyanezen okból 6 esetben a felső tagozat egy évvel való meghosszabbítása jelenik meg.
* Szintén emiatt 26 véleményező említi meg (gyakran többször is, vagy kifejezetten ezt hangsúlyozva), hogy az új évfolyam bevezetése nem járhat a középiskolai évfolyamok számának csökkenésével.
* A leggyakrabban (40 alkalommal) előforduló vélemény, hogy nem új évfolyamra, hanem főleg alsó, és jelentős mértékben felső tagozaton is határozott és jelentős mértékű tananyagcsökkentésre van szükség, mert nincs idő a gyakorlásra, elmélyítésre, differenciálásra, képességfejlesztésre. A legtöbb ilyen vélemény szerint kifejezetten ez, és nem egy új évfolyam bevezetése lenne a megoldás. Alsó tagozaton ugyanis négy év is tökéletesen elegendő lenne a képességek fejlesztésére, ha valóban ez történne, felső tagozaton pedig jelenleg négy év alatt sem lehet megtanítani az előírt tananyagot, emiatt fejlesztésre, gyakorlásra nincs idő. Utóbbit középiskolai vélemények is alátámasztják.

**Tanulói és pedagógusi munkaterheléssel kapcsolatos vélemények:**

Az előző témához kapcsolódóan egyéb szempontból is felmerül a tanulók túlzott terhelése. Ezzel kapcsolatban a következő vélemények jelentek meg:

* Csökkenteni kellene a tanulók heti óraszámát (9)
* Csökkenteni kell az osztályok létszámát (3)
* Az SNI-BTM tanulók integrált nevelés-oktatása rengeteg időt, odafigyelést igényel, jelen helyzetben nem valósul meg. Ezért külön felzárkóztató és/vagy tehetséggondozó osztályokra, csoportokra, esetleg ilyen évfolyamra volna szükség (7)
* A tehetséggondozás, a tehetséges és gyorsan haladó tanulók szempontjából problémás lehet a plusz egy év (11)
* A méréseken a tanulók motiválatlanok, nem érdekeltek a sikerben, ezért a kompetenciamérésnek tétje kell hogy legyen (2)

Ugyanígy felmerül a pedagógusok munkaterhelésének csökkentése, illetve a nekik adott segítség szükségessége is:

* Csökkenteni kell a pedagógusok óraszámát, adminisztratív és egyéb feladatait (11)
* Gyógypedagógusok és egyéb segítő szakemberek segítségére van szükség (7)

**Pedagógusok létszáma, szakképzettsége:**

A pedagógusok létszámával kapcsolatosan 21 alkalommal fordul elő valamilyen vélemény. ezek a következők:

* Egy új évfolyam előnye az lenne, hogy több pedagógusra lenne szükség, nem kellene elküldeni pedagógusokat.
* Egy új évfolyam hátránya az lenne, hogy több pedagógusra lenne szükség, ez szakemberhiányt okozna.
* Általános iskola esetében szakemberhiány, középiskola esetében pedig többlet jelentkezne.

A vélemények tehát vegyesek, ami mindegyikben közös, az az, hogy a változás érintené a pedagógusok létszámát.

Sokan hozzák összefüggésbe a témát a pedagógusképzéssel:

* Az egész átalakítást a pedagógusképzés átalakításával kell kezdeni, akkor is, ha nem új évfolyamot akarunk bevezetni, hanem az alapkészségek fejlesztését akarjuk erősíteni. Megújult pedagógusképzés és továbbképzések kellenek: 19
* Magasabb bérekkel kell vonzóbbá tenni a pályát: 3

**Tankötelezettség, iskolában töltött idő:**

Fentiekben említettem, hogy sokan (26 előfordulás) fejtik ki, hogy a középiskola 3 évfolyamosra csökkentése nagyon káros lenne. Ha nem ebben gondolkodunk, akkor az a mostani 12 (esetenként 13) helyett 13 (14) évfolyamot jelentene. Akár 12, akár 13 évfolyamban gondolkodunk, egy új általános iskolai évfolyam bevezetése befolyásolná a tankötelezettség alsó és felső korhatárát is. Ezzel kapcsolatos vélemények kérdések előfordulása:

* Szigorítani kell a tankötelezettség alsó korhatárát, enélkül túl idős korban kerülnek ki a tanulók az általános iskolából (7)
* Általában túl hosszú ideig tartana az általános iskola, túl magas korban kerülnének ki onnan (17)
* Emiatt problémássá válik a tankötelezettség felső korhatára is. (17)

**Évfolyamok száma:**

Általánosságban elmondható, hogy a „valaminek a rovására” történő évfolyamnövelést mindenki elutasítja. Csak akkor tartanák lehetségesnek az új évfolyamot, ha sem a felső tagozat, sem a középiskola nem csökkenne 4 évfolyam alá. Ez mindenképpen alapesetben 13 évfolyamot eredményez. További ezzel kapcsolatos vélemények előfordulása:

* A 6 és 8 évfolyamos gimnáziumok léte bármelyik változat esetén problémássá válik (6)
* A most 13. évfolyamként működő nyelvi előkészítő évfolyamok léte kétségessé válik (2)

**Infrastruktúra, finanszírozás**

Általában az elsők között felmerülő kérdés vagy problémafelvetés, amely előfordul az új évfolyam bevezetését támogatók és ellenzők körében egyaránt. Összesen 33 esetben fordul elő ilyen észrevétel, vélemény, kérdés. Jellemzően az alábbiak:

* Az általános iskoláknak nincs elég tanterme, ebédlője, tornaterme.
* Ezzel párhuzamosan ha a középiskola 3 évfolyamra csökken, akkor a középiskolák kiürülnek.
* Még a mindennapos testnevelés feltételeit sem sikerült biztosítani, ez pedig újabb tantermeket igényelne.
* Ritka, de optimista vélemény: Az új évfolyam nagy előnye lenne, hogy infrastrukturális fejlesztéseket generálna.
* A helyhiány esetleg megoldható intézmény-összevonással, ami viszont pedagógus státuszokat veszélyeztet, tanulók szempontjából is egzisztenciális kérdéseket vet fel, és mindenképpen időigényes és gondos tervezést igénylő feladat.
* Informatikai eszközökre, fejlesztő eszközökre, általában jól felszerelt iskolákra volna szükség.
* Mindez az önkormányzatokat is jelentős mértékben érintené.
* Az átalakulás költségei mellett maga a folyamat is jelentős költségekkel járna (új tanterv és tankönyvek kidolgozása, képzések, hatástanulmányok stb.)

**Az öt leggyakrabban előforduló vélemény, észrevétel még egyszer:**

* **Az alapkészségek fejlesztésének megerősítése szükséges: 40\***
* **Ehhez elsősorban az alsó, de jelentős mértékben a felső tagozaton is tananyagcsökkentésre van szükség: 40**
* **A képzési idő meghosszabbítása nem megoldás a problémára: 33**
* **Egy új évfolyam bevezetése nagyon sok beruházást, költséget igényelne, ez problémát okozhat: 33**
* **A középiskolai évfolyamok nem csökkenhetnek: 26**

(\*A szám a javaslat előfordulása a véleményekben, nem azt jelenti, hogy ennyi pedagógus javaslatáról, észrevételéről van szó, jelenthet nevelőtestületi vagy megyei összesített véleményt, tehát több pedagógust is!)

A véleményeket összesítette: Szakál Ferenc Pál (NPK Országos Elnökség)