

# JEGYZŐKÖNYV

amely készült 2016. április 9. napján 10.00 órai kezdettel, a Nemzeti Pedagógus Kar (továbbiakban: NPK) országos küldöttgyűlésén.

**Helye:** Apáczai Kiadó Molnár Ferenc Nagyterem  
1085 Budapest, József krt. 63.

## **Jelen vannak:**

Horváth Péter, NPK elnök  
Szeleczi János, NPK elnökhelyettes (levezető elnök)  
Dr. Paróczai Csaba Gergely, főtitkár  
Dr. Kurucz Zsuzsanna, jegyzőkönyvvezető  
Nagyné Szabó Etelka, jegyzőkönyv hitelesítő  
Sinkovicsné Király Angéla, jegyzőkönyv hitelesítő  
Országos Küldöttgyűlés tagjai (37 fő), a jelenléti ív szerint (jegyzőkönyv 1. sz. melléklete)

**Távol maradt:** Antók Zsuzsanna, Bábelné Rein Mária, Bárányos József, Bedő Kornél, Béres Attila János, Blanár Edit Etelka, Blaskó Szilvia, Butola Zoltán, Chriszt Gyula, Czita Zoltán, Cseke Gábor, Csontos Illésné, Dömötörfi Livia, Dr. Bárány János László, Dr. Baurné Halasi Erzsébet, Dr. Patkós József, Dr. Radványiné Varga Andrea, Dr. Soltiné Selymes Zsuzsanna, Dr. Szalainé Tóth Tünde, Dr. Vizi László Tamásné, Dr. Zalay Szabolcs, Drága-Jurásek Ildikó, Elek Ottó, Engländerné Hock Ibolya, Farkas Valéria, Feketéné Nagy Ibolya Mária, Felföldiné Virág Klára, Flodung János, Fürjes-Gáborné Csépanyi Ágnes, Gasparics László, Gombos Szilárd János, Gyallai Katalin, Hadobásné Karancsi Annamária, Hegyiné Mladoniczki Éva, Hegyiné Mráz Erika, Hirmann László, Hock Zsuzsanna, Holló Gyula, Horváth Tibor, Iván Zsuzsanna, Jávor István, Jeruskáné Berényi Erzsébet, Juhász Ernő, Juhosné Juhász Anita, Kecser György, Kepenyés Pál, Kincses Tímea Katalin, Kolics Gábor, Koller Erik, Kovácsné Kurucsó Ilona, Lachata István, Lovrity Sándorné, Lugosiné Illés Margit, Magyar Ferenc, Mikegy György, Mohné Ódor Gabriella, Molnár Aranka, Molnár József, Nagy Attila, Némethy Toldy Gizella, Öreg István, Pásztor Gergely, Prillné Csordás Csilla, Priskin Pál, Puháné Urbán Katalin, Pulay Teréz, Rettegi Attila, Serdült Gyula, Stárics Roland, Stégnér Péter, Szabó Judit, Szijártó Csilla, Takács István, Takács Veronika, Tizslavicz Csaba, Tótáné Tóth Éva, Tóth Géza, Tóth Norbert, Tulipán Gabriella, Ványi Lászlóné, Varga Katalin, Veres Pál, Víghné Margitai Csilla

## **Napirendi pontok:**

- Határozatképesség megállapítása
- Jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása
- Napirendi pontok elfogadása
- Területi választás
- Köznevelési Kerekasztal munkacsoport beszámoló
- Költségvetés elfogadása
- Egyebek
- Zárszó

**Szelezcki János levezető elnök:** Köszönti a küldötteket a 2016. március 19-ei küldöttgyűlés megismételt ülésén. Tájékoztatja a küldötteket, hogy a küldöttgyűlésről hangfelvétel készül.

### **1. Napirendi pont:**

*Határozatképeség megállapítása:*

**Szelezcki János levezető elnök:** A küldöttgyűlés határozatképes, 33 fő küldött regisztrált.

### **2. Napirendi pont:**

*Jegyzőkönyvet vezető, hitelesítők személyének megválasztása:*

**Szelezcki János levezető elnök:** Jegyzőkönyvvezetőnek Dr. Kurucz Zsuzsannát javasolja. Jegyzőkönyv hitelesítőknél két fő budapesti küldött jelentkezését kéri.

**Nagyné Szabó Etelka és Sinkovicsné Király Angéla vállalja el a jegyzőkönyv hitelesítést.**

- A küldöttgyűlés egyhangúan a következő határozatot hozta: -

**NEMZETI PEDAGÓGUS KAR  
Országos Küldöttgyűlésének  
1/2016. (IV. 09.) számú határozata**

#### **A jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítők megválasztásáról**

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése elfogadja a 2016. április 9-ei Küldöttgyűlés jegyzőkönyv vezetőjének Dr. Kurucz Zsuzsannát, jegyzőkönyv hitelesítőnek Nagyné Szabó Etelkát és Sinkovicsné Király Angélát.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés

Határidő: azonnal

### **3. Napirendi pont:**

*Napirendi pontok elfogadása:*

**Szelezcki János levezető elnök:** Felkéri a küldöttgyűlést, hogy fogadják el a napirendet.

- A küldöttgyűlés egyhangúan a következő határozatot hozta: -

**NEMZETI PEDAGÓGUS KAR  
Országos Küldöttgyűlésének  
2/2016. (IV. 09.) számú határozata**

#### **Az NPK Küldöttgyűlés napirendjének elfogadásáról**

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése elfogadja a küldöttgyűlés napirendjét az alábbiak szerint:

## Napirendi pontok

- Határozatképesség megállapítása
- Jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása
- Napirendi pontok elfogadása
- Területi választás
- Köznevelési Kerekasztal munkacsoport beszámoló
- Költségvetés elfogadása
- Egyebek
- Zárszó

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés  
Határidő: azonnal

## 4. Napirendi pont

*A Nemzeti Pedagógus Kar Költségvetésének elfogadása:*

**Szelezki János levezető elnök:** Felkéri Dr. Paróczai Csaba főtitkárt, hogy tartsa meg beszámolóját a költségvetésről.

**Dr. Paróczai Csaba főtitkár:** Ismerteti a költségvetés alakulását. A költségvetés kiadási oldalát megküldtük az eredeti meghívóval (a március 19-ei küldöttgyűlés előtt 15 nappal). A küldöttektől egy vélemény érkezett, módosító javaslatot nem tett senki. A 64 millió forint egyrészt az előirányzott 44 millió forintból, másrészt a miniszteri sajátkeretből nyújtott 20 millió forintból áll. Ezt a 20 millió forintot júniusig kell felhasználni. Horváth Péter elnök úr állapodott meg Balog Zoltán miniszter úrral, hogy 2015-ben a saját keretéből 20 millió forinttal támogatja a Kart, az idei évre pedig 40 millió pluszforrást ígért a Kar számára. A Minisztériummal külön támogatási szerződést kell kötni ezekről a támogatásokról. A 40 millió forintról még nem kötöttek szerződést.

A 20 millió forintot szervezetépítésre kell fordítani. A tagozatok, a megyei szervek működését tudják ebből fedezni, valamint a központi iroda részére szerezni be munkaeszközöket 640.000 forint értékben.

A vélemény azt tartalmazta, hogy a tagozatoknak legyen külön költségvetése. A tagozatok nem önálló jogi személyek a Karon belül. A tagozatok működését a központnak kell fedeznie. Erre a konferenciák tételsorban egy millió forint, valamint a catering tételnél egy millió forint áll rendelkezésre. Például már az idegen nyelvi tagozat igényelt huszonötezer forintot rendezvényre.

Kéri a küldöttgyűlést, hogy fogadják el a költségvetést. Módosító javaslatot már nem lehet tenni, csak véleményt lehet megfogalmazni.

- **10 óra 15 perckor 3 küldött érkezik. A megjelent küldöttek száma 36 fő.** -

**Bán-Szell Előd küldött:** az eddigi meghívóknál nem kaptak arról tájékoztatást, hogy a csatolt anyagokat véleményezni lehet. A költségvetést nem tartja elfogadhatónak, mivel szembe megy a Kar Alapszabályával. Az Alapszabályban pontosan rögzítve van, hogy milyen juttatások járnak a tisztségviselőknek. A költségvetésben kisebb számok vannak, mint az Alapszabályban. Azt javasolja, hogy a költségvetést ne fogadják el, hanem írják be a költségvetésbe az Alapszabályban lévő számokat és a tisztségviselők mondjanak le a juttatásuk egy bizonyos részéről.

**Paróczai Csaba főtitkár:** az országos tisztségviselők már korábban lemondtak arról, hogy az Alapszabályban lévő tiszteletdíjat kapják meg. A 2015-ös költségvetésben is ezek a számok szerepelnek. Az Alapszabályban benne van, hogyan lehet a véleményezést gyakorolni.

**Dr. Szebedy Tas küldött:** A 2017-es, 2018-as költségvetés is hasonló összegű lesz-e, vagy ezeket a számokat újra lehet-e tárgyalni. Hosszú távon egy ilyen nagy szervezet nem tud működni ezzel a költségvetéssel.

**Paróczai Csaba főtitkár:** az Elnökség régóta érzékeli ezt a problémát. Tavaly májusban nyújtottak be a Kar működésére vonatkozó jogszabály módosító tervezetet, amely egy 140-150 milliós folyamatos költségvetést tartalmaz. A javaslatot februárban odaadták Kósa Lajos frakcióvezetőnek is.

Az Elnökség nyitott új javaslatokra is a költségvetés növelése érdekében.

- 10 óra 25 perckor 1 küldött érkezik. A megjelent küldöttek száma 37 fő. –

**Szaszák Csaba küldött:** azt javasolja, ha előírták a kötelező tagságot, akkor legyen fejkvóta, amelyet az állam fizet. A választásra több pénzt szánt volna.

**Paróczai Csaba főtitkár:** ezt a fejkvóta javaslatot terjesztették elő törvényjavaslat formájában.

**Gellai József küldött:** megfontolásra javasolja, hogy az Alapszabállyal ellentétes költségvetést el lehet-e fogadni. Nincs garancia arra, hogy ugyanazokat a személyeket választják meg tisztségviselőknek, mint most. Az a kérdése, hogy a mostani tiszteletdíjak, amik a költségvetésben szerepelnek, fognak-e vonatkozni az újonnan megválasztott tisztségviselőkre is.

**Paróczai Csaba főtitkár:** a tiszteletdíjakat havi bontásban fizetik ki. Az újonnan megválasztott küldöttgyűlés, tisztségviselők dönthetnek másképp is a költségvetés felhasználásáról. Kéri a küldöttgyűlést, hogy fogadják el a költségvetést, mert ennek hiányában ismét össze kell hívni a küldöttgyűlést.

**Bán-Szell Előd küldött:** az Országos Etikai Bizottság és Felügyelő Bizottság az egyszeri tiszteletdíjukat mikor kapják meg.

**Paróczai Csaba főtitkár:** a tiszteletdíjat részarányosan kapják meg. A tiszteletdíj első részét júniusig kapják meg, a második részét decemberben.

**Iszák Tibor országos elnökségi tag:** a költségvetés nem ellentétes az Alapszabállyal, a működéshez el kell fogadni a költségvetést. Az újonnan megalakuló küldöttgyűlésnek jogában áll majd megváltoztatni a költségvetést. Demokratikus szervezet a Kar, mindenki eldöntheti, hogyan szavaz a költségvetésről.

**Dr. Jeszenszky Dr. Gallai Gabriella országos elnökségi tag:** azt javasolja, hogy ha ellentmondást talál valaki az Alapszabályban, akkor ezt jelezzék a központi irodának és a következő küldöttgyűlés részére egy változtatási javaslatcsomaggal állhatnak elő.

**Szelezcki János levezető elnök:** Felkéri a küldöttgyűlést, hogy szavazzanak a költségvetésről.

- A küldöttgyűlés 35 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta: -

**NEMZETI PEDAGÓGUS KAR**  
**Országos Küldöttgyűlésének**  
**3/2016. (IV. 09.) számú határozata**

**A 2016. évi költségvetés elfogadásáról**

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése elfogadja a 2016. évi költségvetést a 2. számú melléklet szerint.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés  
Határidő: azonnal

### **5. Napirendi pont**

*Köznevelési Kerekasztal:*

**Szelezcki János levezető elnök:** Felkéri Horváth Péter elnök urat, ismertesse az alábbi nyilatkozatot.

**Horváth Péter NPK elnök:** az Elnökség részt vesz a Kerekasztal munkájában, ugyanakkor látnak problémákat, akadozásokat a folyamatban, ami miatt egy nyilatkozatot szeretnének kiadni. Már 2014 júniusában nagyon sok problémát jeleztek az Államtitkárságnak, amit csak most tárgyal a Kerekasztal (KLIK működése, tankönyv nyugdíjas foglalkoztatás).

Az egész szakma konszenzusos javaslatát nem igazán veszik figyelembe, holott a következő tanévre már elő kellene készülni, de még azt sem lehet tudni például, hogy lesz-e a tanároknak óraszám csökkentése.

Jelzést kell adni a Kerekasztal életre hívói felé, hogy nem teljesen elégedettek a folyamattal, és ezért készített egy nyilatkozatot:

#### ***„A Nemzeti Pedagógus Kar***

- *feladatának megfelelően, megalakulása óta folyamatosan jelezte azokat a problémákat, amelyek az oktatás hatékonyságát veszélyeztetik.*
- *mindig annak a híve volt, hogy a megoldásokat tárgyalások útján kell keresni, ezért vesz részt a Köznevelési kerekasztal munkájában.*
- *üdvözli, hogy vannak olyan területek, ahol a már elfogadott javaslatok hozzájárulhatnak a munkánk eredményesebb elvégzéséhez:*
  - *nyugdíjas foglalkoztatás megoldása,*
  - *pedagógusminősítési keretek bővítése,*
  - *tanfelügyeleti és önértékelési eljárások egyszerűsítése,*
  - *egyes érettségivel kapcsolatos döntések,*
  - *az 1-2. osztályos tanulók esetén a tartós tankönyvek megszüntetése*
  - *az Arany János Programok finanszírozásának rendezése.*

- *elfogadja, hogy vannak olyan területek, ahol hosszabb idő kell az átalakítások elvégzésére, mint például:*
  - *tartalomfejlesztés,*
  - *pedagógusképzés,*
  - *pedagógus továbbképzés.*

*Ugyanakkor a Nemzeti Pedagógus Kar úgy gondolja, hogy azokban a kérdésekben, amelyekben a pedagógus társadalom eddigi tapasztalatai alapján széles szakmai konszenzus van, gyorsabban és hatékonyabban kellene haladni a tárgyalásoknak, hiszen elő kell készíteni a következő nevelési illetve tanévet. Ezek közül a legfontosabbak:*

- *a szakmai munka feltételeit biztosító elemi költségvetés, a jogszabályok alapján elkészített munkaerő gazdálkodás, és a nevelőtestület által elfogadott munkaterv alapján az önálló intézményi feladatellátást támogató fenntartói szerkezet kialakítása*
- *a nyugdíjba vonuló kollégák státuszainak betöltése, amennyiben nincsen feladat csökkenés (az ágazat irányítás azt javasolta, hogy csak akkor lehessen betölteni a nyugdíjba vonulók álláshelyeit, ha az intézményvezetése nem tudja megoldani a 22-26 óra közötti foglalkoztatás keretében a hiányzó óraszámokat. Horváth Péter véleménye szerint ez azt jelenti, hogy mindenkinek elrendelhető 26 órában a munkavégzése. Ha nincs feladatcsökkenés, indokolatlan a státusz elvétele.)*
- *a kötött munkaidő illetve az ehhez kapcsolódó életszerűtlen munkaidő nyilvántartás megszüntetése*
- *a nevelést oktatókat segítő munkatársak számának bővítése, bérük rendezése (Nem ahhoz ragaszkodnak, hogy minden iskolában ugyanannyi és ugyanolyan típusú nevelést-oktatót segítő munkatárs legyen, hanem meg kell nézni a helyi sajátosságokat és egy bizonyos keretből az intézmény döntse el, hogy milyen segítőkre van szükség (például titkárnő, rendszergazda).*
- *a mindennapos testnevelés átgondolása (Szakgimnáziumokban az egyetlen lehetőség a közismereti tárgyak normális számú megjelenésére, ha a testnevelés órák számát lecsökkentik a korábbi számokra. A feltétel rendszer hiányzik, például kevés öltöző van.*
- *a teljesítmény mennyisége és minősége szerinti differenciálás lehetősége a pótlékoknál, illetve jutalmazás lehetősége (A jelenlegi jogszabályok lehetőséget adnak arra, hogy a pótlékok differenciálva legyenek, de a valóságban nem volt lehetőség a differenciálásra, mindig a pótlékok alsó határát írta elő a fenntartó.)*
- *a két tanítási nyelvű középiskolában tanuló diákok 2017-es érettségi vizsgájának rendezése*
- *a hátrányos helyzetű településeken működő intézmények feladatellátását segítő IPR visszaállítása (A KLIK alatt teljesen elsorvadt az IPR rendszer).*
- *az MA képzésben szerzett pedagógus szakképzettségek mesterfokozatú besorolásának elismertetése.*

*Biztosak vagyunk abban, hogy e pontok mielőbbi megnyugtató rendezése nagyban segítené már rövidebb távon is az eredményesebb oktatást és nevelést.”*

A nyilatkozatot szeretné a sajtóhoz is eljuttatni, hogy a Kerekasztal összehívói érezzék a Nemzeti Pedagógus Kar sem elégedett, megtorpant a folyamat. A pedagógusok érdemi lépéseket akarnak.

**Szebedy Tas küldött:** Osztya elnök úr véleményét, hogy a Kerekasztalon lehetőség van a témák megbeszélésére, de konkrét eredményeket még nem látnak.

A nyugdíjas pedagógusok részről tesz kiegészítést: azt akarták elérni, hogy ahol a feladat nem

változik, ott a nyugdíjas pedagógus helyett új kollégát vegyenek fel. Az Államtitkárság válasza erre az volt, hogy ez nem lehetséges, mert sok a tanár és kevés a gyerek. Országosan nézik a pedagógus-gyerek arányt, így tényleg kevés a gyerek, de a nagyvárosokban, megyékben a tanulói osztálylétszám magas, 30-35 fő.

Javasolták, hogy az általános iskolában a nyugdíjba vonuló tanár a ciklus végig folytathassa a munkáját. Sok esetben azért hosszabbítják a nyugdíjas pedagógus állását, mert addig nem veszik el a státusz.

A Kar komoly szakmai erőt képvisel a Kerekasztalon, de itt nem szabad megállni, határozottan kell fellépni az eredménytelenséggel szemben, akár úgy, hogy a szakszervezet követeléseit támogatja a Kar.

**Horváth Péter NPK elnök:** azt szeretné, ha a jogszabályok szerint számolnák ki a státuszokat. Ha nincs feladatcsökkenés, akkor ne vonjanak el státuszokat. Az egy jó eredmény, hogy év közben a nyugdíjba menő pedagógusnál nem kell külön kérni, hogy maradjon. Le kell írni a javaslatokat és az indokokat bővebben a Kerekasztal számára.

**Fügedi Beatrix küldött:** Horváth Péterrel és Józsa Tamással közösen járnak a Nemzetgazdasági Minisztérium által szervezett megbeszélésekre. A tárgyalások során az látszik, hogy újabb-és újabb problémák jönnek elő. A kisebb tárgyalási körnek köszönhetően (NGM, EMMI, szakszervezetek) rövidre lehet zárni a problémákat.

Többek között tárgyalják a szakgimnáziumok helyzetét, a szakmai érettségi vizsgát. Pozitív a tapasztalata az NGM-mel. A szakképzési centrumok tagintézmény-vezetői a munkáltatói jogok nagy részét visszakapják. Fontos, hogy az iskolákban maradjanak fent a tanműhelyek, amihez erőforrások kellene. A gyakorlati napokon a gyerek mentesül a mindennapos testnevelés alól. Felnőttoktatásban résztvevőknek is kollégiumi férőhelyet fognak biztosítani. Megoldásra vár a tankönyvkérdés, a második szakma ingyenessé tétele, az óraterv újratárgyalása.

**Szelezcki János levezető elnök:** Felkéri a küldöttgyűlést, hogy kézfelemeléssel fogadják el a nyilatkozatot.

- A küldöttgyűlés egyhangúan a következő határozatot hozta: -

**NEMZETI PEDAGÓGUS KAR**  
**Országos Küldöttgyűlésének**  
**4/2016. (IV. 09.) számú határozata**

A Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlése az alábbi nyilatkozatot fogadja el:

**Nyilatkozat**

**A Nemzeti Pedagógus Kar**

- feladatának megfelelően, megalakulása óta folyamatosan jelezte azokat a problémákat, amelyek az oktatás hatékonyságát veszélyeztetik.
- mindig annak a híve volt, hogy a megoldásokat tárgyalások útján kell keresni, ezért vesz részt a Köznevelési kerekasztal munkájában.
- üdvözli, hogy vannak olyan területek, ahol a már elfogadott javaslatok hozzájárulhatnak a munkánk eredményesebb elvégzéséhez:
  - nyugdíjas foglalkoztatás megoldása,

- pedagógusminősítési keretek bővítése,
- tanfelügyeleti és önértékelési eljárások egyszerűsítése,
- egyes érettségivel kapcsolatos döntések,
- az 1-2. osztályos tanulók esetén a tartós tankönyvek megszüntetése
- az Arany János Programok finanszírozásának rendezése.
- elfogadja, hogy vannak olyan területek, ahol hosszabb idő kell az átalakítások elvégzésére, mint például:
  - tartalomfejlesztés,
  - pedagógusképzés,
  - pedagógus továbbképzés.

Ugyanakkor a Nemzeti Pedagógus Kar úgy gondolja, hogy azokban a kérdésekben, amelyekben a pedagógus társadalom eddigi tapasztalatai alapján széles szakmai konszenzus van, gyorsabban és hatékonyabban kellene haladni a tárgyalásoknak, hiszen elő kell készíteni a következő nevelési illetve tanévet. Ezek közül a legfontosabbak:

- a szakmai munka feltételeit biztosító elemi költségvetés, a jogszabályok alapján elkészített munkaerő gazdálkodás, és a nevelőtestület által elfogadott munkaterv alapján az önálló intézményi feladatellátást támogató fenntartói szerkezet kialakítása
- a nyugdíjba vonuló kollégák státuszainak betöltése, amennyiben nincsen feladat csökkenés
- a kötött munkaidő illetve az ehhez kapcsolódó életszerűtlen munkaidő nyilvántartás megszüntetése
- a nevelést oktatást segítő munkatársak számának bővítése, bérük rendezése
- a mindennapos testnevelés átgondolása
- a teljesítmény mennyisége és minősége szerinti differenciálás lehetősége a pótlékoknál, illetve jutalmazás lehetősége
- a két tanítási nyelvű középiskolában tanuló diákok 2017-es érettségi vizsgájának rendezése
- a hátrányos helyzetű településeken működő intézmények feladatellátását segítő IPR visszaállítása
- az MA képzésben szerzett pedagógus szakképzettségek mesterfokozatú besorolásának elismertetése.

Biztosak vagyunk abban, hogy e pontok mielőbbi megnyugtató rendezése nagyban segítené már rövidebb távon is az eredményesebb oktatást és nevelést.

Felelős: Nemzeti Pedagógus Kar Országos Küldöttgyűlés

Határidő: azonnal

## **6. Napirendi pont**

*Egyebek - Reflektálás a Pedagógus Szakszervezet 25 pontjára:*

**Szeleczki János levezető elnök:** Felkéri Szakál Ferenc elnökségi tagot, hogy tartsa meg tájékoztatóját a Szakszervezet 25 pontjával kapcsolatban.

**Szakál Ferenc országos elnökségi tag:** a Kart azért hozták létre, hogy észrevételeket, javaslatokat tegyen, ennek a feladatnak a Kar mindig eleget tesz. Az nem igaz, amikor azt mondják mások, hogy a Kar nem csinál semmit.



A gyermekekkel-tanulókkal kapcsolatos kérdések között az alábbi pontok szerepelnek:

1. *Vissza kell állítani a 18. életévig tartó tankötelezettséget, megszüntetve a Híd-programokat.* A korai iskolaelhagyás problémáját nem oldotta meg. Felméréseket kell végezni, hogy a 16. évig tartó tankötelezettség rontott-e rajta valamit, valamint a Híd-programoknak milyen hatása volt. Ennyi idő után nem lehet kijelenti, hogy a program sikeres volt-e vagy sem. A 18 évig tartó tankötelezettség ugyanakkor nem vált be.
2. *A tartalmi szabályozás felülvizsgálatával radikálisan csökkenteni kell a tananyagot. Lehetővé kell tenni az egyéni tanulási utak kialakításának lehetőségét.* A Kar már a tiltakozási hullám előtt jelezte az Államtitkárságnak, ezt képviselik a Kerekasztalon. Tisztában kell lenni azzal, hogy a tantervi változtatás csak felmenő rendszerben vezethető be, egy tantervi változásnak széles körű egyeztetésen kell alapulnia, egy tantervi változtatásnak további hatásai is vannak (pl. érettségi). Nem lehet azonnali intézkedéseket hozni.  
Először tisztázni kellene, hogy mi a köznevelés célja és ahhoz kellene készíteni egy tantervet. A tanulók túlterheltsége nagyon sok esetben a pedagóguson, és nem a tanterven múlik. Az egyéni utak lehetősége megvan, de ezzel az intézmények többsége akkor sem élt, amikor ez volt az általános lehetőség.
3. *Jelentősen csökkenteni kell a kötelező tanulói óraszámokat. Az időkereteket a választható tanórai foglalkozásokhoz, illetve a szakkörökhöz kell áttenni.* Törvénymódosítást igényel.
4. *Meg kell szüntetni az általános iskolában a tizenhat óráig tartó kötelező benntartózkodást.* A Kerekasztalon írásban tett erre javaslatot a Kar.
5. *Szülői kérésre kell biztosítani a napközit, a tanulószobát. A feltételek biztosítása mellett az egész napos iskolát kell megszervezni. Az egész napos iskolai ellátásban részt vevő tanulók részére házi feladat nem adható.* Az első mondattal egyetért. Az egész napos iskola adott, de ehhez biztosítani kell a feltételeket. Ugyanakkor az egész napos iskola általánossá tétele nem biztos, hogy jó ötlet, nem biztos, hogy erre mindenhol igény van.

A fenntartással kapcsolatos kérdések:

6. *A köznevelésről szóló törvényben jelenjen meg újra az Országos Köznevelési Tanács és a Közoktatás-politikai Tanács. E testületek, valamint az ágazati érdekegyeztetés fórumának meghallgatása nélkül nem kerülhet kiadásra jogszabály.* A jogszabály felsorolja azokat a társadalmi szervezeteket, amelyeknek a véleményét ki kell kérni, de nem biztos, hogy ezek a vélemények bekerülnek a jogszabályba.
7. *Az államnak, mint fenntartónak, nem lehet több jogosítványa, mint a többi intézményfenntartónak. A hivatalból (KLIK) ki kell emelni az iskolákat. Szét kell választani az állami ellenőrzés rendszerét az intézményi ellenőrzés rendszerétől. Egyidejűleg felül kell vizsgálni és radikálisan egyszerűsíteni kell az ellenőrzési rendszert.* A követelés két különböző elemet kever össze (fenntartás, ellenőrzés). Azzal egyetértenek, hogy az állami fenntartónak ne legyen több joga, valamint az iskolák jogi önállóságát vissza kell adni. Ezt képviselik a Kerekasztalon is.  
A KLIK-nek nincs szerepe az ellenőrzésben (például minősítések). Ha lenne, akkor fenntartói ellenőrzésről beszélne, ami mindig is volt. Az állami és az intézményi ellenőrzés rendszerének szétválasztása teljesen értelmetlen és indokolatlan felvetés, ez

a kettő soha nem volt független egymástól. Pontosítani szükséges, hogy a kettő jelenleg hogyan függ össze. A külső ellenőrzés a belső ellenőrzésre épül. Az ellenőrzés fejlesztő szándékú. A rendszer egyszerűsítésére részletes javaslatot tettek, ezt a döntéshozóknak előterjesztették, tárgyaltak róla, és eredményeket értek el, de a Kerekasztal ezt megtorpantotta. Felül kell vizsgálni az ellenőrzési rendszert a tagság véleménye alapján.

8. *Vissza kell állítani az intézményvezetők munkáltatói jogát, gazdálkodási jogát. Ezzel egyetértenek. Az NPK tett már ilyen javaslatot és ezt képviselik a Kerekasztalon is. Sokszor mondják, hogy minden jogot elvettek az intézményvezetőktől. A kinevezés, felmentés, bér gazdálkodás kivételével az intézményvezetőknek vannak munkáltatói jogai.*
9. *Jogszabályban kell rendezni a szakképzési centrumok helyzetét. Ez nyilvánvaló.*
10. *Valóságos, reális, a tényleges költségeket – bérköltségek, működési költségek, fejlesztési költségek – figyelembe vevő tervezésre van szükség, külön-külön intézményi költségvetések elkészítése mellett. Egyetértenek vele. A tiltakozások előtt többször tett a Kar erre javaslatot.*

#### A pedagógus foglalkoztatás kérdései:

11. *A köznevelésről szóló törvényben kell meghatározni a pedagógus-létszám számításának elveit: heti huszonkét óra, átlag osztálylétszám, finanszírozott időkeret. Ezt jelenleg kormányrendelet írja elő. A kormányrendelet jogszabály, amelynek betartása épp úgy kötelező, mint egy törvény betartása. A probléma az, hogy a rendeletben lévő szabályozást a Kormány nem tartja be.*
12. *A köznevelésről szóló törvényben elő kell írni, hogy az üres álláshelyeket meg kell hirdetni és be kell tölteni, beleértve az átmenetileg pl. szülés miatt ellátatlan munkaköröket. Az NPK tett erre javaslatot, a kormány készséget mutat a probléma rendezésére.*
13. *Vissza kell állítani a pedagógusok kötelező óraszámát, főszabályként heti huszonkét órával. A többlettanítás után óradíjat kell fizetni. Egyetértenek vele, de ebben a formában veszélyes. A követelés alkuhoz vezethet; a kormány 26 órát mond, a pedagógusok 22 órát és így alakul ki a 24 órás kötelező óraszám. A 22-26-os időintervallumot eredetileg azért hozták létre, hogy a tantárgyfelosztás rugalmasabb lehessen, de jelenleg a státuszcsökkentésre használják. Ez a követelés nem kezeli a pedagógusok túlterheltségének problémáját, mivel a túlóra díjtól nem lesz kipihentebb a pedagógus.*
14. *El kell törölni a kötött munkaidőt. Az intézményben való benntartózkodásról a munkáltató szabadon döntsön. Az első mondattal egyetértenek.*
15. *Vissza kell állítani az órakedvezményt – heti két óra –, az osztályfőnöki feladatot, a munkaközösség-vezetői feladatot, illetve a diákönkormányzatot segítő feladatot ellátó pedagógusok részére. Egyetértenek vele, képviselik, támogatják, de ez sosem két óra volt. Felmerül a kérdés, hogy miből fogják ezt finanszírozni.*
16. *Meg kell határozni a meglévő pótlékok differenciálási szempontjait. A munkacsoportban tettek erre javaslatot. A javaslat továbbment a plenáris ülésre. Az az*

általános elvük, hogy ami le van írva jogszabályban, az valósuljon is meg. Azt javasolták, hogy az intézményvezető joga legyen a differenciálás.

17. *Vissza kell hozni a minőségi munkavégzésért járó pótlékot, a minőségbiztosítás feladataiban való közreműködésért járó pótlékot, az integrált felkészítésben való részvételért járó pótlékot.*

18. *Új pótlékként intézményi pótlékot kell megállapítani mindazoknak, akik nem tartoznak a pedagóguséletpálya-modell hatálya alá. A pedagógusok előmeneteli rendszere az a pedagógusoknak van. Nem biztos, hogy igazságos az a megoldás, hogy a pedagógus része ennek a rendszernek, ezért neki feladatai vannak, amiért meghatározott összeget kap, és valaki azért kap többletjuttatást pótlékként, mert nem része ennek a rendszernek. De magával a problémával foglalkozni kell, akár nekik is kialakítani egy előmeneteli rendszert.*

19. *Biztosítani kell a pedagógusnak – az állami tankönyv monopólium megszüntetésével – a tankönyv megválasztásának szabadságát. Egyetértenek vele. Részletes tervük van a tankönyvellátással kapcsolatban.*

20. *Meg kell szüntetni az öregségi nyugdíjkorhatárt elérők automatikus foglalkoztatási tilalmát. Lehetővé kell tenni, hogy az öregségi nyugdíjban lévők – nyugdíjuk folyósítása mellett – tovább dolgozhassanak. A munkacsoport javaslata, hogy a kormányhatározat eleve ne vonatkozzon a köznevelésre, ha mégis, akkor ne zárják a nyugdíjba vonuló pedagógus státuszát, ne kelljen tanév közben nyugdíjba menni, és legalább egy ideig vagy egyéni elbírálás alapján legyen lehetőség a nyugdíjas további foglalkoztatására.*

21. *A foglalkoztatást meghatározó kormányrendeletbe be kell építeni a kollektív szerződésnek azokat a rendelkezéseit, amelyeket nemcsak a KLIK fenntartásában lévő köznevelési intézményekben kell alkalmazni, hanem valamennyi köznevelési intézményben. A kollektív szerződés adott szakszervezet és adott munkáltató között jön létre. Hogyan lehetséges akkor az, hogy a kollektív szerződés olyan elemeket is tartalmaz, amelyek az adott fenntartó hatáskörébe nem tartozó intézményeket érintenek? A munkáltató és a szakszervezet mások feje fölött döntött másokról?*

22. *Radikálisan csökkenteni kell a pedagógusok adminisztratív terheit, ennek érdekében elő kell írni, hogy csak a pedagógus-munkakörhöz kapcsolódó adminisztráció elvégzésére köteles a pedagógus. A köznevelés intézményeinek csak törvény, illetve az OSAP írhat elő adatszolgáltatási kötelezettséget. A követelés megint nem a lényeggel foglalkozik: A pedagógusok adminisztratív tevékenységre szükség van. Az igazi probléma nem ezek mennyisége, hanem az, hogy a státuszok meghatározásakor, a pedagógusok munkaterheinek felmérésekor mindig csak az óraszámokról van szó, aminek a meghatározásakor pedig soha nem veszik figyelembe a pedagógusok további feladatait. Az NPK ezért arra tett javaslatot (jóval a tiltakozások előtt), hogy készüljön felmérés a pedagógusok tényleges feladatainak mennyiségéről és időigényéről. Az általános iskolai tanároknak vonatkozóan elkészült ez a felmérés, és bizonyította, hogy a jelenleg jogszabályok által előírt feladatok még a legóvatosabb számítás szerint sem teljesíthetők a heti 40 órás munkaidőben.*

23. *A köznevelési törvényben ki kell mondani, hogy a köznevelés intézményeiben a közfoglalkoztatásra vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók. Nem vitatjuk.*

### Szervezési kérdések:

24. *Vizsgálják felül az Oktatási Hivatal által ellátott feladatokat, s szüntessék meg azt, amire nincs szükség. A pedagógiai intézeteket alapítsák újra. Az Oktatási Hivatal maradjon meg önálló szervezetként.* Javasolták ezeket. A kérdés az, hogy melyik feladatra nincs szükség. Újra alapítani valamit csak az tud, aki fenntartott és megszüntetett. A POK-ok a pedagógiai intézetek feladatait el tudnák látni, de ehhez megfelelő apparátus kellene.

25. *Az Oktatáskutató és Fejlesztő Intézet további működtetését biztosítani kell. Fenntartói jogát át lehet adni egy felsőoktatási intézménynek.* Az OFI működésére szükség van. Hogy a felsőoktatási fenntartás lenne-e a legcélszerűbb, azt meg kell fontolni.

Egyirányba megyünk, de vannak különbségek. A Kar széles körű véleményeket képvisel. Az NPK feladata, hogy jelezze a problémákat.

**Szelezki János levezető elnök:** megköszöni Szakál Ferenc előadását.

**Szabó Gyula országos elnökségi tag:** megköszöni Szakál Ferenc előadását. Úgy gondolja, hogy vannak olyan PSZ pontok, amelyeket a gyakorló pedagógusok többsége nem támogat, ilyen a 18 éves tankötelezettség visszaállítása.

Az intézmény alappillére a vezető és helyettese, a pozíciójukat kellene erősíteni.

**Bán-Szell Előd küldött:** a nyilatkozathoz magyarázat is legyen mellékelve, hogy az újságírók értelmezni tudják.

**Iszák Tibor országos elnökségi tag:** a létszámra ügyelni kell, az elit iskolákat nem lehet összehasonítani a hátrányos helyzetű kistérségekkel. Például egy 15 fős kisebbségi, hátrányos helyzetű diákokat oktató pedagógusnak sokkal nagyobb a feladata, mint egy 35 fős normál fejlődésű gyerekeket tanító pedagógusnak.

**Gellai József küldött:** Szakál Ferenc előadása megerősítette abban, hogy a köznevelés megújításáért dolgozó szervezetek céljai nagyon közel állnak egymáshoz. A szervezeteknek nem azonos eszközei és fegyverei vannak. A szakszervezetnek ott van a sztrájk lehetősége, a Karnak szólási joga van. Elnök úrtól a nyilatkozatban szigorú hangnemet vár el.

**Dr. Jeszenszky Dr. Gallai Gabriella országos elnökségi tag:** javasolja, hogy az ágazatirányítás jogász végzettségű intézményvezetőkkel dolgozzon együtt már egy jogszabály tervezet kialakításánál.

**Horváth Péter NPK elnök:** sokszor kérték az ágazatirányítást, hogy előzetesen konzultáljanak az egyes elvégzendő feladatok időpontjáról (például: ballagás, minősítések). Kulcskérdés a magyar nemzet számára, hogy a hátrányos helyzetű gyerekeket hogy lehet helyzetbe hozni.

**Bodrogai Tibor országos elnökségi tag:** gyógypedagógia is hasonló terület, mint amire Iszák Tibor utalt. Javasolni fogják, hogy a korai fejlesztésbe vonják be a többcélú gyógypedagógiai intézményeket. A pedagógiai szakszolgálatok amikor megkapták a korai fejlesztést, nem rendelkeztek megfelelő szakember státusszal, viszont a gyógypedagógiai intézményeknél van megfelelő szakember forrás, a feladatok megosztására akarnak javaslatot tenni.

**Dr. Szebedy Tas küldött:** úgy érzi, hogy a Kar betöltötte a szerepét, de igazi nyomást nem tud gyakorolni a Kar az oktatásirányításra, ezért azokon a területeken, ahol közelítenek az álláspontok a szakszervezettel, ott támogassák a szakszervezetet, mert neki van kényszerítő ereje.

**Szaszák Csaba küldött:** ki kell mondani, hogy a szakszervezeteket támogatjuk, mivel nekik van kényszerítő erejük. A Kar kerekasztalon tett javaslatát jelenjen meg a kollégák részére.

**Dr. Jeszenszky Dr. Gallai Gabriella országos elnökségi tag:** markánsan jelenjen meg a Kar kerekasztalon képviselt véleménye. A szakszervezettel óvatosan kell bánni, mert eddig nem támogattak minket, sőt a Kar legitimációját is megkérdőjelezték. A jogszabályok pontosan leírják a szakszervezetek és a Kar feladatkörét, a kettőt nem szabad összemenni.

**Horváth Péter NPK elnök:** mindig azt hangsúlyozta, hogy a Kar együtt kíván dolgozni a többi oktatási szervezettel.

**Iszák Tibor országos elnökségi tag:** úgy gondolja, hogy nem kell támogatni a szakszervezet pontjait, más feladatunk van.

## **7. Napirendi pont**

*Területi választások:*

**Horváth Péter NPK elnök:** 193 fő jelöltette magát. Vannak olyan megyék, ahol többen jelöltették magukat, mint ahány mandátum van. Vas, Tolna és Bács-Kiskun megyében nagyon kevesen jelöltették magukat. Van olyan megye, ahol kevesebb jelölt van, mint ahány mandátum kiosztható, de ez nem akadályozza a területi küldöttgyűlések felállítását. Az Alapszabály szerint a betöltésre nem kerülő helyekre időközi választást kell kiírni, de ez nem akadályozza a területi küldöttgyűlések megalakulását. A három megye kivételével minden megye tud országos küldöttet delegálni az országos küldöttgyűlésbe.

A területi küldöttgyűléseket a mostani területi küldöttgyűlések állítják fel.

Szeretné, hogy azokban a megyékben, ahol nem tud felállni a területi küldöttgyűlés, az ott lévő területi küldöttek is vegyenek részt az országos küldöttgyűlés munkájában.

- Az ülés 12 óra 30 perckor zárul. -

k.m.f.

Dr. Kurucz Zsuzsanna  
Jegyzőkönyvvezető

Nagyné Szabó Etelka  
Jegyzőkönyv hitelesítő

Sinkovicsné Király Angéla  
Jegyzőkönyv hitelesítő