

TÉR – eredmények kérdőív

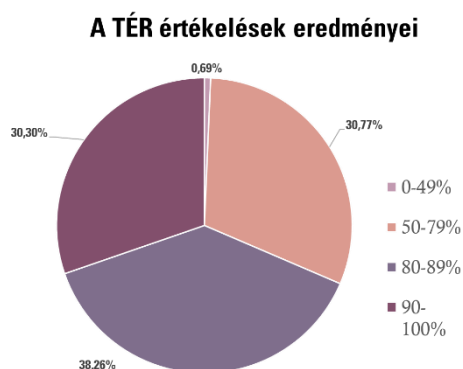
A 2024/2025-ös tanévben bevezetésre került a pedagógus teljesítményértékelési rendszer. Az igazgatók értékelő munkájával kapcsolatban számtalan megalapozatlan állítás látott és lát napvilágot, ahogy a pedagógusok által elért eredményekkel kapcsolatban is a közlések, a cikkek egy része is megkérdőjelezte és meg is kérdőjelezi a teljesítményértékelés tisztességes lebonyolítását és szakmai megalapozottságát.

A Nemzeti Pedagógus Kar részéről meggyőződésünk, hogy az igazgatók nem a vélt külső elvárásoknak, hanem a saját tapasztalataiknak, a szakmai igényességüknek és a jogszabályoknak megfelelően jártak el.

A felmérés összesített adatai

A kérdőíves felmérés 2025. szeptember 2-11. között készült, **767 igazgató** visszajelzését tartalmazza, összesen **19.696 pedagógus** értékelésének eredményét.

Az alábbi megállapítások tehát **nem tekinthetők reprezentánsnak**, ugyanakkor az **országos visszajelzések** mégis jelentős számú – 767 darab – esetet mutatnak be, ezáltal **bármilyen egyéb, nyilvánosságra hozott adatnál részletesebb képet mutatnak** a pedagógusok teljesítményértékelésének eredményéről.



1. ábra: a TÉR értékelések összesített eredményei az elért százalékok szerint

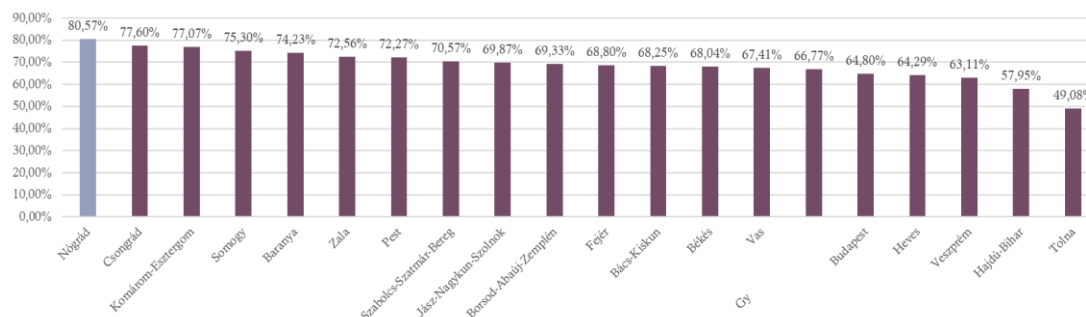
Az értékelt pedagógusok által elért pontszámok alapján elmondhatjuk, hogy **„fejlesztendő teljesítményszintű”** értékelést kapott a pedagógusok **0,69%-a** (135 fő); **„átlagos”** eredményt ért el **30,77%** (6060 fő); 80-89%-os **kiemelkedő** teljesítményt ért el az értékelték **38,25%-a** (7534 fő) és 90% vagy annál többet **30,30%** (5967 fő)

A legtöbb értékelt pedagógus tehát a 80% fölötti kategóriába került, azaz több mint kétharmada (68,55%) az értékelteknek jogosult lett a 182/2025. (VI. 30.) Korm. rendelet szerinti illetményemelésre.

Önmagában már ebből az adathból is kitűnik, hogy az igazgatók a legkevésbé sem arra törekedtek, hogy minél több értékelt pedagógust a 80% alatti tartományban tartsanak.

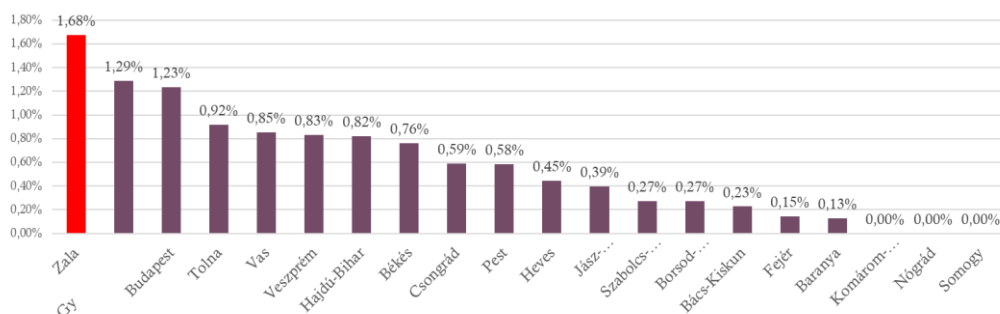
A felmérésben részt vevő intézmények adatai vármegyei bontásban

A legalább 80%-os eredményt elért pedagógusok számaránya Nógrád vármegyében lett a legmagasabb, itt az értékelt pedagógusok 80,57%-a ebbe a kategóriába tartozik. A második helyen Csongrád vármegye (77,6%) és a harmadikon Komárom-Esztergom vármegye végzett (77,07%). Átlag alatti lett kilenc megye eredménye, amelyekből a legalacsonyabb értékkel Tolna vármegye értékelt pedagógusai állnak a lista alján. Itt az értékelték mindössze 49,08%-a tartozik a 80% vagy e fölötti kategóriába.



2. ábra: A legalább 80%-ot elért értékeltek számaránya vármegyénként

A legtöbb „fejlesztendő teljesítményszintű” értékelés Zala vármegyében született (1,68%), Győr-Moson-Sopron vármegyében (1,29%), illetve Budapesten (1,23%). Egyáltalán nem született ilyen eredmény három vármegyében (Somogy, Nógrád és Komárom-Esztergom vármegyében).

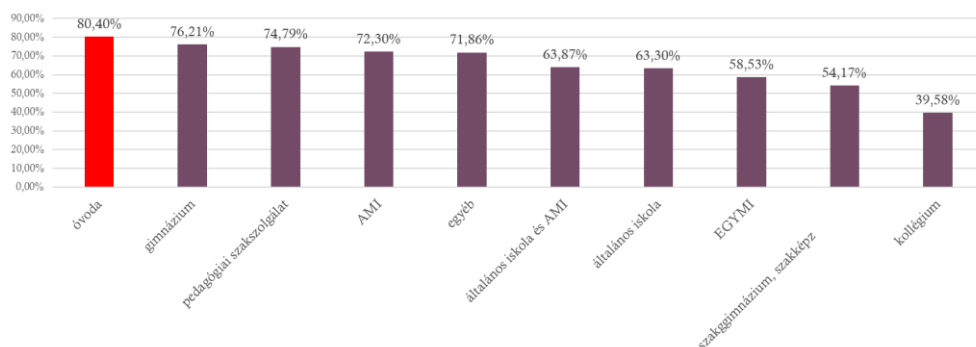


3. ábra: Az 50% alatti értékelést kapott értékeltek számaránya vármegyénként

A felmérésben részt vevő intézmények eredményei intézménytípusonként

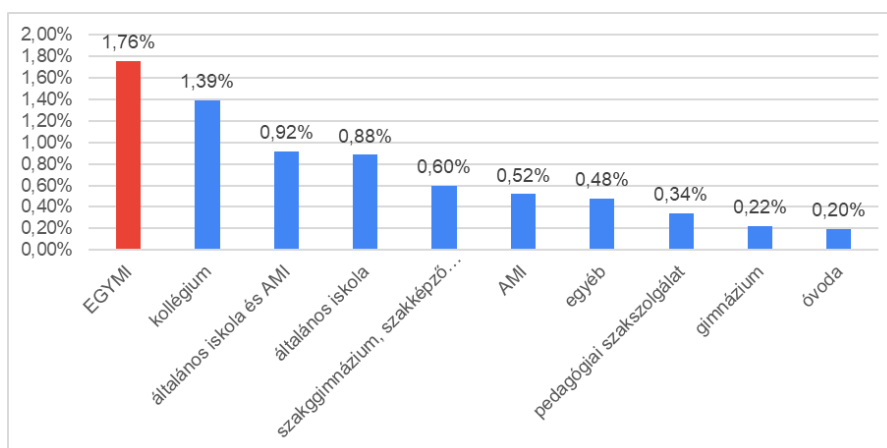
A kérdőívet 269 óvodavezető, 268 általános iskola-igazgató, 65 gimnáziumigazgató töltötte ki, ezen felül 40 általános iskola és alapfokú művészetoktatási intézmény, 38 AMI, 24 kollégium, 23 EGYMI 12 pedagógiai szakszolgálat, 10 szagimnázium és technikum, 18 egyéb intézmény pedagógusainak értékeléséről érkeztek adatok.

A pedagógusok teljesítményértékelésének eredményei – Nemzeti Pedagógus Kar – 2025. szeptember 2-11.



4. ábra: A legalább 80%-os értékelést kapott pedagógusok számaránya intézménytípusonként

A legtöbb 80%-os vagy annál magasabb értékelést kapott pedagógus az óvodákban dolgozik (80,40%), ezt követően a gimnáziumokban (76,21%), illetve a pedagógiai szakszolgálatoknál (74,79%). A legkevesebb kiemelkedő teljesítményt elérő pedagógus a kollégiumokban (39,58%) és a szakgimnáziumokban (54,17%). Az általános iskolákban a pedagógusok 63,3%-a ért el legalább 80%-os eredményt, tehát itt is a pedagógusok 2/3-a ebbe a kategóriába esett.



5. ábra: A legtöbb 50% alatti teljesítményt elért értékeltszám aránya intézménytípusonként

A legtöbb 50% vagy ez alatti eredményt az EGYMI-ben születt (1,76%), a kollégiumokban (1,39%) és az általános iskola és AMI-ban (0,92%). A legkevesebb az óvodákban, ahol a pedagógusok mindössze 0,20%-a került ebbe a kategóriába, a gimnáziumokban pedig a pedagógusok 0,22%-a.

A pedagógusok teljesítményértékelésének eredményei – Nemzeti Pedagógus Kar – 2025. szeptember 2-11.



6. ábra: A 100%-ban illetményemelésre jogosult nevelőtestületek számaránya intézménytípusonként

Az értékelésben részt vett nevelőtestületek közül az óvodákban volt a legmagasabb azoknak a számaránya, amelyekben az összes pedagógus jogosulttá vált az illetményemelésre, hiszen az óvodák közel nyolcvan százalékában született ilyen értékelés (79,18%). Ez az óvodai nevelőtestületek pedagógus-létszámának is köszönhető, hiszen lényegesen több volt az óvodákban az alacsony létszámú, 2-3 fős értékelt személlyel működő intézmény. Átlag feletti (40,68%) lett az AMI (52,63%), a pedagógiai szakszolgálatok (58,33%), az egyéb kategóriába sorolt intézmények (50,00%) és azon gimnáziumok számaránya is, ahol a nevelőtestület egésze 80% vagy magasabb értékelést kapott (41,54%).

Összességében az adatokból kitűnik, hogy ezekben az intézménytípusokban volt a legkevésbé megvalósítható a pedagógusok valódi differenciálása a rendelkezésre álló 20.000 forintos keretből.

Az óvodák esetében az intézmények 14,86 %-a tartozik azok közé, ahol az összes értékelt pedagógusnak legalább a fele 80% alatti eredményt ért el, a gimnáziumoknál ez az arány 16,92%. Ez utóbbi intézmények között egy esetben előfordult, hogy a 35 fős nevelőtestületből mindössze 5 fő kapott 80%-os vagy magasabb értékelést (90% felett senki), és a nevelőtestület 85,71%-a lett „átlagos”.

Az adatok tehát adott intézmények esetében nagy különbségeket rejtenek.

Az illetményemelés differenciálása

Az előzetes ismeretek alapján az igazgatók nagyobb része, 44, 79%-a úgy tervezte, hogy az illetményemelést az 50%-os teljesítményt elért pedagógusoknak is biztosítani fogja. A válaszadók 26,82%-a nyilatkozta, hogy 70%-os teljesítménytől tervezi az illetményemelés biztosítását, míg az igazgatók 27,08%-a kizárólag a 80% vagy afölött teljesítőknek tervezte az illetményemelést a jogszabályban foglaltak szerint.

Egyéb vélemények

A kérdőív kitöltése során egyéb – szöveges – véleményt is kértünk a TÉR első megvalósításával kapcsolatban az igazgatóktól. Az alábbiakban olyan vélemények szerepelnek, amelyek sokak gondolataival egybehangzóak.

Az igazgatók egy részének jellemző véleményét tükrözi az alábbi, amely a teljesítményértékelést szakmai szempontból tartja értékesnek, előremutatónak:

„A TÉR értékelés rendben lezajlott, mindenki elfogadta a pontszámát, semmilyen feszültség nem volt. Sajnálatos, hogy a szakszervezeteknek ilyen lesújtó véleménye van a TÉR-ről és az igazgatókról, de nekem pont ilyen véleményem van róluk. A tisztességesen elvégzett TÉR alkalmas a többlet mennyiségi és minőségi munka elismerésére, a "húzó" kollégák megbecsülésére. Mi már a pilot programban is benne voltunk, a rendszer használható, bár néhány területen (pl. kompetenciamérés eredményeinek beszámítása) jelentős finomításra szorul. Az jó lenne, ha több pénz állna rendelkezésre az illetményeltérítéshez.” (általános iskolai igazgató, Békés vármegye)

„Úgy érzem ez az első év nem volt 100%-os a TÉR dokumentációs részét tekintve, van amit részletesebben kellett volna kifejtenünk, de a mi intézményünkben az értékelés lefolytatása teljesen reálisan, közösen, valóban az adott teljesítmény alapján készült.” (óvodavezető, Borsod-Abaúj vármegye)

Az igazgatói vélemények között több is az értékelő személyiségében, jellemében látta a TÉR eredményének magyarázatát:

„Vezető hozzáállásától függött az értékelés. Aki a pozitívumokat értékelte, ott jobb eredmények születtek, aki akart talált hibát. Nehéz volt teljesen objektíven értékelni.” (óvodavezető, Fejér vármegye)

Többen adtak hangot annak, hogy a szempontsor nem volt megfelelő, az eredmény ezért nem tükrözte az értékeltek valódi teljesítményét:

„Sajnos a jó iskolák számára, ahol sok a jó tanár összességében kevesebb emelés jut. Az értékelő tábla szempontjai aránytalanok, és nem mindig értékelhető vele a pedagógus objektíven.” (gimnázium igazgató, Budapest)

Voltak, akik kifejezetten rossznak látják a TÉR megvalósítását:

„Nem tartom jó ötletnek, feszültségeket eredményez nevelőtestületen belül! (óvodavezető, Fejér vármegye)

A kritikus vélemények között objektív érvek is elhangoztak, mint például a TÉR időzítése, az értékelt személyek számából fakadó problémák stb.

„Eszméletlenül túlbonyolított szempontrendszer, nagyon eltúlzott adminisztráció és időigény, nagyon sok feltétel nagyon sok pedagógusra nem alkalmazható, az ezekre a szempontokra adott átlagpontok torzítják az eredményt, ha az adott szempontnál a többiek maximálishoz közeli, vagy nagyon alacsony pontszámokat kapnak. A tanév vége és eleje a lehető legtúlterheltebb időszakok mindenkinek, a teljesítményértékelésre sok energia nem marad. Az igazgató szerepe eltúlzott, nagyon nem mindegy, hogy egy 20 fős, vagy egy 70 fős intézményben kell lebonyolítani az értékelést, például a beszélgetéseket. Sok kolléga sokkal több tevékenységet csinál, mint amit 3 tevékenységként megnevez, mégis ugyanannyi pontot fog kapni, mint aki pontosan három feladatot végez el jól. A vezetők a pedagógusokat egyben, személyként látják, így tudják őket megítélni, pozitív és negatív tulajdonságaikkal együtt, nem pedig szempontok szerint.” (általános iskola-igazgató, Győr-Moson-Sopron vármegye)

Pásztor Gergely

az intézményvezetői tagozat vezetője